活力づくり

第五次東広島市総合計画に掲げる施策

| まちづくり大綱 | 4 活力づくり 施 策 1 学術研究機能 | | 能の発揮による都市活力の創出 | |
|-----------|---|---|----------------|-----------|
| 施策の将来の目標像 | 大学や試験研究機関が蓄積してきた知的資産の価値をより高め、優れた知的資源を様々な分野 一層活かしていくことで、イノベーションや地域連携により多くの社会課題を解決するような活力ある る都市となっています。 | | | |
| | 指標 | | (H30年度) | 目標値(R6年度) |
| 施策の数値目標 | 4 大学との連携事業数 | 1 | 29 件 | 145 件 |

2 目的別事業群の概要

| 目的別事業群名 | ① 大学等の知的資源を活かしたイノベーション の創出環境の充実 | 主管部局・所属 | 総務部 | 政策推進監 |
|---------|---------------------------------|---------|-----|-------|
| | | | | |
| 関係部局・所属 | | | | |
| | | | | |

3 目指す姿と戦略

| 目指す姿 大学の知を社会につなぐイノベーションムの構築 | ノ・エコシステ 現状 大学と市が一体となったまちづくし が必要 | り推進体制 | の強化 |
|---|------------------------------------|-------|-------|
| 課題 | 仮説に基づく戦略 | 寄与度 | 戦略No. |
| 大学の特色を活かした地域社会課題解決に向けた取組みの具体化が明確になっていない | イノベーションの創出に向けた仕掛けやハブ(拠点)づくり | 中 | 1 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

4 成果指標

| | | 初期値 | | | が実績値 | 終期目標値 (年度) | 単位 | |
|-----|---------------------------|--------|--------|--------|-------------|---------------|--------|----|
| | 从木油水 | (年度) | | R3 | R4 | R5 | 達成率 | 平世 |
| | Town&Gownの取組を | 7 | | 9 | 10 | 10 | 11 | |
| (7) | 通じたプロジェクト、共 | (R2) | | 10 | 9 | | (R6) | 件 |
| | 同研究の数 | | | 111.1% | 90.0% | | 81.8% | |
| | | 5 | 上段:目標值 | 5 | 10 | 20 | 35 | |
| (1) | COMMONプロジェクト の認定件数(累計) | (R3) | 中段:実績値 | 5 | 17 | | (R6) | 件 |
| | | | 下段:達成率 | 100.0% | 170.0% | | 48.6% | |
| | | | | | | | | |
| (ウ) | | () | | | | | () | |
| | | | | | | | | |

| 目的別 | | 当初予算額 一般財源 | 決算額 一般財源 | 人件費 |
|------|-----|---------------|-------------|------------|
| 事業群 | R 年 | 37,500 | 245,817 | |
| 事業費 | 3 度 | 17,673 | 15,016 | |
| (千円) | R 年 | 144,040 | 299,890 | 10,080千円 |
| | 4 度 | 16,563 | 12,582 | 10,000 → □ |

(単位:千円)

| - 1/1 | - C HAW 7 G + 32 + 7C | | | (4 12 : 1 14) | |
|-------|-----------------------|-------|---------|--------------------|--------------------|
| No. | 款・項・目 事務事業名 | 所属 | 人役 | R3 当初予算額 R3 決算額 | R4 当初予算額 R4 決算額 |
| | デカチネセ 2·1·7 | | | 37,500 | 144,040 |
| 1-1 | Town&Gown推進事業 | 政策推進監 | 1.60 | 245,817 | 299,890 |
| | romana mijeze ing | | | 210,017 | 200,000 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| - | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | 合計 | 1.60 | 37,500 | 144,040 | |
| | 日日 | 1.00 | 245,817 | 299,890 | |

7 R4事業費の分析 (差額=「R4年度当初予算額」-「R4年度決算額」) ※決算額には繰越を含む。

| 差額 | -155,850千円 | 分析 | 次世代学園都市構想の実現に向けて、取組みに賛同する企業からの寄附金が見込みを上回ったことで、補正予算により事業規模を拡大させた。 |
|----|------------|----|--|
|----|------------|----|--|

8 R4成果指標の分析(成果指標の平均達成率)

| 平均達成率 | 130.0% | 分析 | COMMONプロジェクトをはじめとするTown&Gown Officeの活動プロジェクトを推進し、概ね目標を達成することができた。 |
|-------|--------|----|---|
|-------|--------|----|---|

9 取組の分析

| 区分 | 分析ポイント | 概要 |
|------|--|--|
| 妥当性 | 取組の目的・対象・手段 の設定は、社会のニーズ 等を踏まえ適切であった のか。 | 大学の人材・施設・専門知識や企業の知見を活用し、本市の地域課題解決等に向けた事業を推進した。共同研究の採択件数は目標を下回ったが、翌年度以降に地域課題解決を促進する体制づくりに努めた。 |
| 効率性 | 投入資源量、実施主体等 を踏まえ、最も経済的・効 率的な手段であったの か。 | 大学の知的資源、企業の人材や技術、企業版ふるさと納税等を活用し、効率的な 事業運営に努めた。 |
| 外的要因 | 外的な要因による影響はあったのか。 | 広島大学における大型の競争的資金の獲得により新たな研究拠点形成に向けた動きがあり、研究者や企業の集積につながる環境整備が進んだ。 |

10 総合評価

(※評>
「東広島市次世代学園都市構想」に基づく事業として、「広島大学スマートシティ共創コンソーシアム」でTGOアプリの開発に着手するなど、取組みが着実に推進できている。

| | 今後の課題及び取組方針

課題

「広島大学スマートシティ共創コンソーシアム」への企業の参画や、次世代学園都市の形成に向けた取組みは進んだが、地域にとって直接的な成果が見えにくい側面がある。

課題を踏まえた今後の取組方針

地域(市民や地元企業)と情報共有や意見交換を進めながら、次世代学園都市構想に基づいた土地利用計画を検討するとともに、地域課題解決に向けた取組みを推進していく。

| まちづくり大綱 | 施策 | 目的別事業群 |
|---------|----------------|---------------|
| | 学術研究機能の発揮による都市 | 大学等の知的資源を活か |
| 4 活力づくり | 1 活力の創出 | ① したイノベーションの創 |
| | /ログリの/尼川山 | 出環境の充実 |

| | 事業の概要 | | | | | | |
|------|-------|---------------------------------|----|------------|----|------------|--|
| 戦略 | 1 | イノベーションの創出に向けた 仕掛けやハブ(拠点)づくり | 予算 | 144,040 千円 | 決算 | 299,890 千円 | |
| 事務事業 | 1-1 | Town&Gown 推進事業 | 予算 | 144,040 千円 | 決算 | 299,890 千円 | |
| | ±± | | | | | | |

内容

1-1 Town&Gown の推進による新たなまちづくり

大学と市が共同で地域社会における課題の解決に取り組むため、広島大学内に Town&Gown Office を設置し、大学との研究推進体制・機能の充実強化を行ったほ か、新たなイノベーションや、世界から起業家や研究者たちが集まる持続可能な まちづくりに資する事業を展開した。

※Town&Gown ··· 市の行政資源と大学の教育・研究資源を融合しながら活用する ことで地方創生を実現し、持続的な地域の発展と大学の進化を 共に目指すもの。

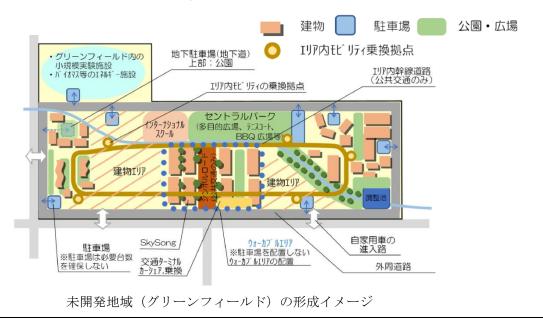


広島大学 Town&Gown Office ロゴ

①次世代学園都市構想に基づく事業展開(16,540千円)

「次世代学園都市構想」(令和3年度策定)に基づき、広島大学スマートシテ ィ共創コンソーシアムのまちづくり分科会などで議論し、ハード面を中心とし たエリアデザインを策定した。

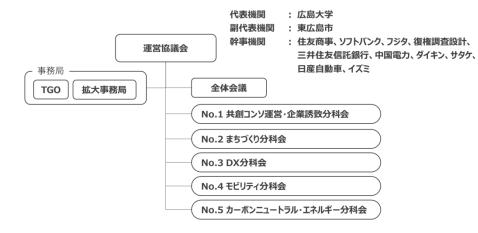
広島県と連携した「ゆとりと魅力ある居住環境の創出」も意識しながら、今 後の事業展開を目指していく。



②次世代学園都市構想の実現に向けた基盤構築(260,000 千円)

令和3年7月、内閣府から認定を受けた地域再生計画(東広島市まち・ひと・ しごと創生推進計画、認定期間:令和3年度から令和6年度まで)を推進する ため、企業版ふるさと納税を活用して、広島大学と共に、次世代学園都市構想 を実現するための基盤構築に取り組んだ。

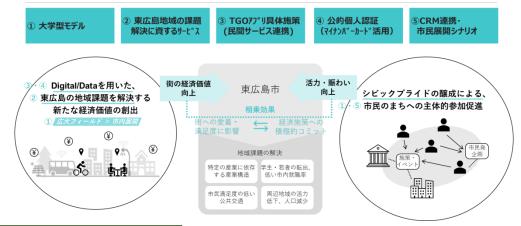
取組みの推進母体 広島大学スマートシティ共創コンソーシアム



データ連携基盤の世界観

→ TGOアプリ

コンセプトの重要要件となる5要素



モビリティ基盤の世界観

→ MaaS車両

スマートシティに必要な社会基盤の一つとして、多様なモビリティサービスを検証し、誰もが快適で便利に過ごせる街を目指す。



③Town&Gown Office の運営及び活動プロジェクトへの支援(9.500 千円)

国際的研究拠点東広島の形成に向けた取組み及び大学と一体となったまちづくりマネジメントを推進するため、広島大学と共同で Town&Gown Office の 運営及び地域社会の課題解決に向けた活動への支援を行った。

【Town&Gown Office の主な取組み】

| 項目 | 概要 |
|---------------|------------------------------------|
| COMMON プロジェクト | 市の社会課題と大学の研究テーマをマッチングさせ、日常的 |
| (共同業務の日常業務化) | に協議する場を設けることで地域社会の課題解決に取り組む。 |
| 新たなまちづくり | 産学官民連携によるスマートシティ化、ゆとりある居住空間、 |
| (次世代学園都市構想) | 企業との共同研究拠点の形成などを目指す。 |
| カーボンニュートラル | 太陽光発電、地中熱など再生可能エネルギーを徹底活用する |
| | とともに、周辺地域を巻き込みながら、「行動変容」を促進する |
| | 仕組みも取り入れることで「再エネ型経済社会」に貢献する。 |
| スマートキャンパス 5.0 | 次世代通信技術(5G 及びローカル 5G) を基盤として、大学キ |
| | ャンパス及び周辺地域における Society5.0 の実現を目指す。 |

【拡】④大学連携政策課題等共同研究(13.850千円)

市内大学の知的・人的資源を活用し、行政課題の解決や重点施策の推進に向けた共同研究を行った。

【活動指標】

共同研究採択件数 5件

【成果・課題】

共同研究採択件数については、年 10 件程度を見込んでいたが、5 件 (課題解決共同研究型 4 件、初期研究支援型 1 件)の採択にとどまった。

一方で、複数年の研究や COMMON プロジェクトに係る仕組みを整理し、翌年度以降に地域課題解決を促進する体制づくりに努めた。

【令和4年度採択共同研究テーマ】

(課題解決共同研究型4件)

| 研究テーマ | 研究内容 |
|-----------------------|--|
| ■教育と福祉の連携を通じた効果的なヤング | ヤングケアラー・若者ケアラーが抱えている |
| ケアラー・若者ケアラー支援の検討 | ニーズを把握し、包括的な支援体制の構築を |
| | 検討する。 |
| ■土砂災害の防止・軽減に向けた研究 ~土 | ・降雨状況に応じた危険度の状況変化と、早期 |
| 石流等の発生予測のための大雨と地下水位・ | 対応につなげるための情報発信の手法等を調 |
| 水圧変化の関係の解明及びその空間的把握~ | 査・検討する。 |
| ■子どもの運動嫌いや運動量の減少に関わる | ・子どもの運動嫌いを解消するとともに、運動 |
| 要因の検証 ~IT 教育の推進と自動コーチ | 嫌いの小学生の特異的な運動能力指標を検証 |
| ングアプリ開発への発展~ | する。 |
| ■東広島市道路整備事業の新たな評価指標の | ・広島大学所有のデジタル道路マップを基盤に |
| 作成とシミュレーションモデルによる有効 | 生活道路を含めた東広島市全域の道路ネット |
| 性の検証 | ワークを構築し、新たな評価指標を提案する。 |

(初期研究支援型1件)

| 研究テーマ | 取組内容 |
|-----------------------------|-----------------------|
| ■Town-Gown 協働による(仮称)県央自然史博物 | ・試験的な博物館展示を実施し、中山間地域に |
| 館を核とした「知」の基盤整備と地域創生 | おける交流人口等の検証を行う。 |

| 事業の概要 |
|-------|
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |

第五次東広島市総合計画に掲げる施策

| まちづくり大綱 | 4 活力づくり お | n 策 1 学術研究機i | 能の発揮による都市活力の創出 |
|-----------|---|--------------|----------------|
| 施策の将来の目標像 | 大学や試験研究機関が蓄積してき 一層活かしていくことで、イノベーション る都市となっています。 | | |
| | 指標 | 現状値(H30年度) | 目標値(R6年度) |
| 施策の数値目標 | 4 大学との連携事業数 | 129 件 | 145 件 |

2 目的別事業群の概要

| 目的別事業群名 | ② 大学との連携によるまちづくりの推進 | 主管部局・所属 | 総務部 | 政策推進監 |
|---------|---------------------|---------|-----|-------|
| 関係部局・所属 | | | | |

3 目指す姿と戦略

| 目指す姿 大学との有機的な連携の促進 | 現状 まちづくりにおける大学との一層の連携が必要 | | | | |
|--------------------|--------------------------|--------|--------|-----|-------|
| 課題 | | 仮説 | に基づく戦略 | 寄与度 | 戦略No. |
| 大学の強みを活かした連携が不十分 | 大学の特色を | を活かした。 | まちづくり | 中 | 1 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

4 成果指標

| | | 初期値 | | 目標値及び実績値 | | 終期目標値 (年度) | 単位 | |
|-----|------------|---------|--------|----------|--------|---------------|--------|----|
| | M 木 1日 1示 | (年度) | | R3 | R4 | R5 | 達成率 | 十世 |
| | | 129 | | 136 | 139 | 142 | 145 | |
| (7) | 4大学との連携事業数 | (H30) | | 145 | 164 | | (R6) | 件 |
| | | | | 106.6% | 118.0% | | 113.1% | |
| | | | 上段:目標值 | | | | | |
| (1) | | () | 中段:実績値 | | | | () | |
| | | | 下段:達成率 | | | | | |
| | | | | | | | | |
| (ウ) | | () | | | | | () | |
| | | | | | | | | |

| 3 -711 | אדנו | | | |
|--------|------|--------|--------|----------|
| | | 当初予算額 | 決算額 | 人件費 |
| 目的別 | | 一般財源 | 一般財源 | 八丁貝 |
| 事業群 | R 年 | 5,620 | 10,080 | |
| 事業費 | 3 度 | 2,658 | 1,268 | |
| (千円) | R 年 | 10,368 | 9,280 | 10,458千円 |
| | 4 度 | 5,958 | 4,200 | 10,430十口 |

(単位:千円)

| No. | 款・項・目 事務事業名 | 所属 | 人役 | R3 当初予算額 R3 決算額 | R4 当初予算額 R4 決算額 |
|-----|--|-------|------|--------------------|--------------------|
| 1-1 | 全分子 2·1·7 大学連携推進事業 | 政策推進監 | 1.66 | 5,620 10,080 | 10,368 9,280 |
| | () ~ D) () | | | 10,000 | 3,200 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | 合計 | | 1.66 | 5,620 10,080 | 10,368 9,280 |

7 R4事業費の分析(差額=「R4年度当初予算額」-「R4年度決算額」) ※決算額には繰越を含む。

| | • | | - 1.0 4 7.1 47.12 | 1 | <u> </u> |
|----|---|----|-------------------|---------------------------|----------------------------|
| 差額 | 1,088千円 | 分析 | | 大学演奏会補助金及び 責額が見込み額を下回っ | 広島国際大学Town&Gown調査 ったため。 |

8 R 4 成果指標の分析(成果指標の平均達成率)

| 平均達成率 | 118.0% | 分析 | 市と大学とのコーディネートやTown&Gownの展開を進めることにより、目標を達成した。 |
|-------|--------|----|--|
|-------|--------|----|--|

9 取組の分析

| 区分 | 分析ポイント | 概要 |
|------|--|---|
| 妥当性 | 取組の目的・対象・手段 の設定は、社会のニーズ 等を踏まえ適切であった のか。 | 大学の知見や学生の活力を地域に取り込みたいというニーズは高く、市と大学とのコーディネート、広島大学Town&Gown Officeの機能の浸透並びに近畿大学及び広島国際大学へのTown&Gown構想の展開により、大学との連携事業数は増加した。 |
| 効率性 | 投入資源量、実施主体等 を踏まえ、最も経済的・効 率的な手段であったの か。 | 包括連携協定に基づき、各大学の知的資源や音楽、芸術といった特徴的な教育を 活かした連携を進め、効率的な事業運営に努めた。 |
| 外的要因 | 外的な要因による影響はあったのか。 | 新型コロナウイルス感染症による厳しい状況が緩和されつつあり、感染対策を実施の上、エリザベト音楽大学のコンサートなどの対面のイベントを開催することができた。 |

IO 総合評価

| | | <総計> |
|------|-----|---|
| 総合評価 | / 1 | 近畿大学Town&Gown Officeや広島国際大学Town&Gown Office準備室の設置に向けた取組みなど、Town&Gown構想の展開と連携が進んだ。 |

II 今後の課題及び取組方針

課題

Town&Gown構想による新たな連携体制の構築が進んだものの、大学の強み・特色を活かしきれていないため、Town&Gownの地域課題の解決に直結する取組みには至っていない。

課題を踏まえた今後の取組方針

市民に対してTown&Gownの周知を図るとともに、大学の知見と本市の地域課題等のマッチングを強化し、市と大学が一体となったまちづくりを推進する。

| まちづくり大綱施策 | | 目的別事業群 |
|-----------|---------------------|-------------|
| 4 活力づくり | 学術研究機能の発揮による都市 1 | 大学との連携によるまち |
| | ' 活力の創出 | ご づくりの推進 |

| | | 事業の概要 | Ē | | | |
|------|-----|-----------------|----|------------|----|----------|
| 戦略 | 1 | 大学の特色を活かしたまちづくり | 予算 | 10,368 千円 | 決算 | 9,280 千円 |
| 事務事業 | 1–1 | 大学連携推進事業 | 予算 | 10, 368 千円 | 決算 | 9,280 千円 |
| | | 内容 | | | | |

1-1 大学との連携事業の推進

大学との連携による魅力あるまちづくりを進めるため、市内4大学の学長等とトップミーティングを行うとともに、大学の特色づくりや魅力づくりを支援するなど、より強力な戦略的パートナーシップを構築しながら大学との連携事業を推進した。

①大学との連携体制の構築(9,280千円)

【新】ア 市内大学への Town&Gown の展開の検討(うち 7, 138 千円)

大学の特色に応じた連携体制を構築するため、市と大学が一体となったまちづくりを行う Town&Gown の市内大学への展開を進めた。

(7) 近畿大学

Town&Gown Office 準備室を設置し、連携して取り組むプロジェクトの組成や Town&Gown Office の組織体制の構築を進めた。



近畿大学 Town&Gown Office ロゴ



学生ワークショップ

(1) 広島国際大学

Town&Gown Office 準備室の設置に向け、先進事例や地域課題の調査を 進めた。

【拡】イ エリザベト音楽大学との連携(うち 1,522 千円)

エリザベト音楽大学と大学の特色に応じた連携体制を構築し、大学を活かしたまちづくりを推進するため、エリザベト音楽大学が実施するコンサート等に係る費用を補助し、市民向けのコンサート等を実施した。

(7) エリザベト音楽大学親子コンサート

0歳児から親子で一緒に楽しめる参加型コンサート「こどものためのミニオペラ 人魚姫と海のなかまたち」を実施した。





親子コンサート

(4) 東広島市立美術館との連携によるコンサート(年2回)

東広島市立美術館と連携し、音楽と美術の異なる分野のコラボレーションを実施し、来館者に新しい視点での芸術の楽しみ方を提供した。

第1回: 戸川幸一郎作品展の一部として、絵本の読み聞かせと生演奏 やライブペインティング等を実施

第2回:東広島市美術展入賞作品に対し、曲を選定して生演奏を実施







第2回(東広島市美術展での生演奏)

(ウ) 市内中学校の音楽関連部活動への支援

東広島市吹奏楽実技講習会を実施し、大学の専門技術を活かして市内 の中学校 11 校の音楽関連部活動への技術指導や交流を行った。

【活動指標】

コンサート及び部活動支援4件

【成果・課題】

大学の特徴を活かしながら、コンサート及び部活動支援 4 件を 実施し、親子、美術館来訪者、音楽関連部活動の学生といった様々 な市民に芸術に触れ合う機会を提供し、交流を促進した。

ウ 大学との連携の推進

大学と市との組織的な連携の支援や連携事業の推進に関する内部調整及 び事業整理を行うなど、大学との連携に資する取組みを行った。

第五次東広島市総合計画に掲げる施策

| まちづくり大綱 | 4 活力づくり | 施 策 2 多 | 多様性豊かな | 市民の力が輝くまちづくり |
|-----------|--|----------------------|---------------|--------------|
| 施策の将来の目標像 | 国内外から様々な人材が集まり、 す。また、転出者を含め、市外に暮 本市の活力づくりに寄与しています。 | | | |
| | 指標 | 現状値 | | 目標値(R6年度) |
| 施策の数値目標 | 市がコーディネートした 学生の地域活動件数(年間) | 24件(H30年 | 度) | 30 件 |
| | 人口の社会増加数 | 364人/年 (H22~30年度の | | 400人/年 |

2 目的別事業群の概要

| 目的別事業群名 | ① 多様な人材力が発揮できる環境の充実 | 主管部局・所属 | 総務部 | 政策推進監 |
|---------|---------------------|---------|-----|-------|
| | | | | |
| 関係部局・所属 | | | | |
| | | | | |

3 目指す姿と戦略

| 目指す姿 学生の地域活動の促進 | 現状 学生をはじめとした人材の力が発 整っていない | 現状 学生をはじめとした人材の力が発揮できる環境が 整っていない | | | | |
|------------------------------------|------------------------------|----------------------------------|-------|--|--|--|
| 課題 | 仮説に基づく戦略 | 寄与度 | 戦略No. | | | |
| 学生が地域を知る機会が少ない 学生と地域との交流・連携が少ない | 学生と地域との交流連携の促進 | 中 | 1 | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

4 成果指標

| 成果指標 | | 初期値 | 初期値 目標値及び実績値 (年度) R3 R4 | | 目標値及び実績値 | | | 単位 |
|------|-----------------------|---------|-------------------------|--------|----------|-------------|--------|----|
| | 成 ^{未指偿} (年度) | | | | R5 | (年度) 達成率 | 平位 | |
| | 市がコーディネートした | 24 | | 27 | 28 | 29 | 30 | |
| (7) | 学生の地域活動件数 | (H30) | | 30 | 46 | | (R6) | 件 |
| | (年間) | | | 111.1% | 164.3% | | 153.3% | |
| | | | 上段:目標値 | | | | | |
| (1) | | () | 中段:実績値 | | | | () | |
| | | | 下段:達成率 | | | | | |
| | | | | | | | | |
| (ウ) | | () | | | | | () | |
| | | | | | | | | |

| | | 当初予算額 | 決算額 | 人件費 |
|------|-----|--------|--------|---------|
| 目的別 | | 一般財源 | 一般財源 | |
| 事業群 | R 年 | 13,875 | 12,409 | |
| 事業費 | 3 度 | 13,875 | 12,409 | |
| (千円) | R 年 | 18,100 | 17,379 | 5,733千円 |
| | 4 度 | 18,100 | 17,379 | り,/33十口 |

(単位:千円)

| No. | 款・項・目 | 所属 | 人役 | R3 当初予算額 | R4 当初予算額 |
|-----|-----------------------|-------|------|------------------|------------------|
| | 事務事業名 2·1·7 | | | R3 決算額 13,875 | R4 決算額 18,100 |
| 1-1 | ー・・・ 学生の地域交流連携促進事業 | 政策推進監 | 0.91 | 12,409 | 17,379 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | 13,875 | 18,100 |
| | 合計 | | 0.91 | 12,409 | 17,379 |

7 R4事業費の分析(差額=「R4年度当初予算額」-「R4年度決算額」) ※決算額には繰越を含む。

| 差額 | 721千円 | 分析 | 新型コロナウイルス感染症の影響により、学園都市づくり交流会議による イベントが一部実施できず返還金が生じたため。 |
|----|-------|----|---|
|----|-------|----|---|

8 R4成果指標の分析(成果指標の平均達成率)

| 平均達成率 | 164.3% | 学園都市づくり交流会議を中心として、学生と地域とのコーディネートを行い、新たな拠点での活動等を推進し目標を達成した。 |
|-------|--------|--|
|-------|--------|--|

9 取組の分析

| 区分 | 分析ポイント | 概要 |
|------|--|--|
| 妥当性 | 取組の目的・対象・手段 の設定は、社会のニーズ 等を踏まえ適切であった のか。 | 学生個人や学生サークルへの相談支援やコーディネート、中心市街地における拠点での活動をサポートすることにより、地域における学生の活動数が増加した。 |
| 効率性 | 投入資源量、実施主体等 を踏まえ、最も経済的・効 率的な手段であったの か。 | 大学や学生の知的資源等、各エリアの地域資源を積極的に活用したほか、必要に 応じて業務を委託するなど、効率的な事業運営に努めた。 |
| 外的要因 | 外的な要因による影響はあったのか。 | 新型コロナウイルス感染症の影響はあったが、感染対策を実施し、イベントの人数制限などを実施することで、概ね事業を継続実施することができた。 |

10 総合評価

総合評価

<総評>

学生と地域との交流・連携について、学生のニーズに即した支援内容にブラッシュアップすることで、学生が地域活動を実践しやすい環境を構築した。

また、活動報告会や交流会などを実施し、地域や関係者と対面で交流することで相互の理解や情報共有、新たな連携に繋がる仕組みを構築することができた。

II 今後の課題及び取組方針

課題

地域活動件数は増加しているが、毎年一定数の学生が 入学・卒業などで入れ替わることから、地域で活動する学 生の裾野を広げるための支援メニューが必要である。

また、自治体や地域のニーズだけではなく、学生の成長や学びに繋がる取組みを推進することで、地域活動に参加する学生数を増やす必要がある。

課題を踏まえた今後の取組方針

学生と地域との更なる交流の機会の創出を図るため、支援を継続するとともに、地域の関連団体や地元企業といった多様な主体と連携した地域振興イベントを実施し、アントレプレナーシップ人材の育成に資する取組み等を進める。

| まちづくり大綱 | 施策 | 目的別事業群 |
|---------|-----------------------------|-----------------------|
| 4 活力づくり | 多様性豊かな市民の力が輝くま 2 ちづくり | 多様な人材力が発揮でき る環境の充実 |

| 事業の概要 | | | | | | |
|-------|-----|----------------|----|-----------|----|-----------|
| 戦略 | 1 | 学生と地域との交流連携の促進 | 予算 | 18,100 千円 | 決算 | 17,379 千円 |
| 事務事業 | 1-1 | 学生の地域交流連携促進事業 | 予算 | 18,100 千円 | 決算 | 17,379 千円 |
| 山泰 | | | | | | |

1-1 学生と地域との交流・連携の促進

①広島県留学生活躍支援センターの運営費負担(1.500千円)

留学生の受入促進や生活・就職支援を一元的に行う広島県留学生活躍支援センターの活動を通じて、留学生の受入促進及び生活・就職を支援した。

※会員:大学、短期大学及び高等専門学校、日本語専門学校、行政機関、

経済団体及び国際交流団体

市内留学生の推移

(単位:人)

| R1 | R2 | R3 | R4 | R5 | |
|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| 1,680 | 1,766 | 1,374 | 1,072 | 1,642 | |

※住民基本台帳在留資格が「留学」であるもの(各年3月末の人数)



留学生よる農業体験 (西条町吉行)

②学園都市づくり交流会議の運営(15,879千円)

大学と地域との交流を通じて、相互理解と親睦を深め、大学の地域への定着を促進し、文化の薫り高い学園都市づくりに寄与するため、大学、市、関係機関で組織する学園都市づくり交流会議を運営した。

※構成団体

広島大学、近畿大学工学部、広島国際大学、東広島市、

東広島商工連絡協議会、ひろしま農業協同組合、

一般社団法人東広島青年会議所、東広島市スポーツ協会、

東広島市文化連盟、公益財団法人東広島市教育文化振興事業団

学生数の推移(市調べ)

(単位:千人)

| H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|------|-----------|----|------|------|
| 16.8 | 16.8 16.7 | | 17.2 | 17.2 |

※広島大学、近畿大学、広島国際大学の市内キャンパスにおける学生数

ア 学生の地域活動の促進

大学・学生と地域との交流・連携を促進し、学生の成長や地域への愛着を促進するため、学生の様々な活動や体験が可能となる機会の創出を図るとともに、地域で主体的に活動するための支援を行った。

(7) 地域体験ツアーの実施

学生が地域や地域活動に興味や関心を持つきっかけとなる地域体験ツアーを市内6か所で全7回開催した。







地域体験ツアー(福富町)

(イ) ひがしひろしま学生×地域塾の開催

学生の地域活動を促進するため、学生自らが企画し、地域での活動を促進するためのノウハウを学ぶ「ひがしひろしま学生×地域塾」を開催し、地域活動を実践する個人、学生団体を支援した。

また、「地域おこし実習」「学生協働支援隊」とあわせて活動報告会を開催し、学生と地域それぞれの視点からの情報共有や意見交換ができた。

(活動団体:11 団体)

学生の地域活動報告会

| 日程 | 令和5年1月15日(日) |
|----------|---|
| 場所 | 東広島芸術文化ホールくらら サロンホール |
| 発表 内容 | ・ひがしひろしま 学生×地域塾・町家を活用した学生企画の活動報告・地域おこし実習 広島大学の授業の活動報告・学生協働支援隊 吉川及び福富での活動報告 |



(ウ) 学生ローカルパートナー制度

地域をフィールドにして学生と地域との連携による活動を行う学生団体を「学生ローカルパートナー」として認定し、伴走的な支援を行った。

学生同士の意見交換や企画・プロジェクトの検討から実施までを行う過程を通して、他大学や他団体の学生等によるネットワーク構築及び交流促進を行うとともに、学生同士が連携した新たな活動や地域課題の解決にチャレンジできる環境づくりを行った。

(参加団体:6団体)



学生団体のワークの様子



市職員との意見交換

(I) 学生と地域とのコーディネート機能の充実

学生と地域との連携促進を図るため、地域ニーズなどの情報収集・情報発信を行うとともに、コーディネーターを配置し、地域課題と学生の地域活動のマッチング等の相談体制を充実させた。

また、学生の部活動等の一環としてスポーツを通じて地域とつながる支援を行った。

わくわくママチャリ 3時間耐久レース(河内町)

イ 学生の主体的な活動への支援

学生の主体的な地域活動を促進するため、本市をフィールドとした学生 の活動を支援した。(支援件数:5件)

ウ 学生の拠点づくり(町家プロジェクト)

西条酒蔵通りの町家における学生のDIY活動等の定期的な企画やアントレプレナー教育の研究活動等を通じて、学生の活動拠点形成や学生の活動を中心とした賑わいの創出を図った。

(7) 学生企画イベントの実施

夏休み期間を中心に、学生が企画し、子どもや地域住民向けのイベントを実施した。(実施件数:8件)



(イ) 学生によるDIY改修

広島大学教員や専門家職人の監修のもと、学生が伝統的な建築技術を学ぶワークショップを開催し、DIY改修を行った。





学生参加による改修の様子

エ 大学と地域との融合促進

(7) 地域と大学との交流を促進する活動への支援

本市の学園都市づくりへの市民参画を促すため、大学等が主催する地域と大学の一体感の醸成が期待されるイベントを支援した。(支援件数:3件)

また、大学や学生が開催するイベント等に関する広報支援を行った。

(イ) 学生に向けた情報提供の充実

学生の地域活動支援等や暮らしに関する情報提供を行うため、新入生に対し、本市の魅力を伝えるための情報誌の配布を行った。

【活動指標】

コーディネートした学生の地域活動件数 46件

【成果・課題】

新型コロナウイルスの影響の緩和や、西条酒蔵通りの学生拠点(町家 プロジェクト)での活動が進み、地域活動件数は大幅に増加した。

学生にとっては成長や学び、地域にとっては課題解決につながる活動となるよう支援を継続する。

第五次東広島市総合計画に掲げる施策

| まちづくり大綱 | 4 活力づくり お | を 第 2 多様性豊か | な市民の力が輝くまちづくり | | |
|-----------|--|------------------------|---------------|--|--|
| 施策の将来の目標像 | 国内外から様々な人材が集まり、それぞれの多様性を活かしながら、あらゆる場面で活躍をしています。また、転出者を含め、市外に暮らす方々も、東広島市に愛着を持ち、何らかの関わりを持ちながら 本市の活力づくりに寄与しています。 | | | | |
| | 指標 | 現状値(H30年度) | 目標値(R6年度) | | |
| 施策の数値目標 | 市がコーディネートした学生の地域活動件数(年間) | 24件 | 30件 | | |
| | 人口の社会増加数 | 364人 (H22~H30年度の平均) | 400人/年 | | |

2 目的別事業群の概要

| 目的別事業群名 | ② 移住・定住の促進とにぎわいや交流の創出 | | 主管部局・所属 | 地域振興部 地域づくり推進課 |
|---------|-----------------------|---------|---------|----------------|
| | 建設部 | 災害河港課 | | |
| 関係部局・所属 | 産業部 | ブランド推進課 | | |
| | | | | |

3 目指す姿と戦略

| 目指す姿 国内外から様々な人材が集まり、それ 性を活かしながら本市の活力づくりに | | 人口減少か | ゛進み、 |
|---|-------------------|-------|-------|
| 課題 | 仮説に基づく戦略 | 寄与度 | 戦略No. |
| 移住検討者に対し地域の魅力を効果的に発信し、 多様化するニーズに応じた相談体制を構築すること | 周辺地域への移住・定住の促進 | 挹 | 1 |
| 海岸地域の魅力の発信を効果的に行い、賑わいや消費、交流の起点となる場所を整備すること。 | 海を活かしたにぎわい創出機能の形成 | 低 | 2 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

4 成果指標

| | 成果指標 初期値 (年度) | | | 目標値及び実績値 | | | 終期目標値 (年度) | 単位 |
|-----|-------------------------|---------|--------|----------|-------|-----|---------------|----|
| | | | R3 R4 | | R5 | 達成率 | | |
| | | 31 | | 50 | 52 | 54 | 56 | |
| (7) | 定住サポートセンター への移住相談件数 | (H30) | | 50 | 33 | | (R6) | % |
| | 1019 IT/1019X 1 9X | | | 100.0% | 63.5% | | 58.9% | |
| | ☆ /> | 8 | 上段:目標值 | 25 | 26 | 27 | 28 | |
| | 定住サポートセンター 相談者の移住世帯数 | (H30) | 中段:実績値 | 23 | 20 | | (R6) | % |
| | | | 下段:達成率 | 92.0% | 76.9% | | 71.4% | |
| | | | | | | | | |
| (ウ) | | () | | | | | () | |
| | | | | | | | | |

| 目的別 | | 当初予算額 一般財源 | 決算額 一般財源 | 人件費 |
|------|-----|---------------|-------------|----------|
| 事業群 | R 年 | 851,084 | 746,899 | |
| 事業費 | 3 度 | 210,084 | 111,599 | |
| (千円) | R 年 | 18,898 | 72,151 | 17.640千円 |
| | 4 度 | 14,698 | 72,151 | 17,040十円 |

(単位:千円)

| | (TE: 113) | | | | | | |
|-----|---------------|----------|------|----------|----------|--|--|
| No. | 款・項・目 | 所属 | 人役 | R3 当初予算額 | R4 当初予算額 | | |
| | 事務事業名 | 7.176 | | R3 決算額 | R4 決算額 | | |
| 1-1 | 2.1.9 | 地域づくり推進課 | 0.50 | 4,068 | 4,269 | | |
| 1-1 | 移住促進広報事業 | 地域ノバガ圧進沫 | 0.50 | 3,718 | 4,153 | | |
| 1-2 | 2.1.9 | 地域づくり推進課 | 0.75 | 10,806 | 11,775 | | |
| 1 2 | 移住者等支援事業 | 心物マンガルに味 | 0.73 | 4,117 | 5 | | |
| 2-1 | 8.4.2 | 災害河港課 | 0.55 | 10,224 | 2,854 | | |
| ۷ ۱ | 港湾沿岸地域再編事業 | 火口河心杯 | 0.00 | 2,100 | 5,103 | | |
| 2-2 | 2.1.7 | ブランド推進課 | 1.00 | 825,986 | 0 | | |
| 2 2 | 道の駅整備事業(繰越明許) | ノフグロ正正示 | 1.00 | 736,964 | 62,890 | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | · · | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | 851,084 | 18,898 | | |
| | 口可 | | 2.80 | 746,899 | 72,151 | | |

7 R4事業費の分析(差額=「R4年度当初予算額」-「R4年度決算額」) ※決算額には繰越を含む。

| 差額 | -53,253千円 | 分析 | 移住に関する相談は多かったが、令和4年度は補助金を交付する事例がなかった。 |
|----|-----------|----|---------------------------------------|
|----|-----------|----|---------------------------------------|

8 R4成果指標の分析 (成果指標の平均達成率)

| 平均達成率 | 70.2% | 分析 | 各種移住支援制度や受け入れ住民側との連携を図るなどによる相談体 制により、引き続き移住の受け入れを行っていく必要がある。 |
|-------|-------|----|---|
|-------|-------|----|---|

9 取組の分析

| 区分 | 分析ポイント | 概要 |
|------|--|---|
| 妥当性 | 取組の目的・対象・手段 の設定は、社会のニーズ 等を踏まえ適切であった のか。 | 定住サポートセンター利用者のうち、特に周辺地域への移住に結びつけることを目的に、各種移住支援を実施し、20世帯の移住へ結びついた。そのうち、周辺地域への移住は10世帯となったことから、定住サポートセンターでの取組みは適切であった。 |
| 効率性 | 投入資源量、実施主体等 を踏まえ、最も経済的・効 率的な手段であったの か。 | 定住サポートセンターの運営に加え、移住者等創業支援事業、移住促進特設ウェブサイト「風と自由と東広島」の運営事業の実施について、一定の効果が出ており、概ね経済的・効率的であった。 |
| 外的要因 | 外的な要因による影響はあったのか。 | コロナ禍においても、オンラインによる相談もあり、外的な要因による影響は大きくなかった。 |

IO 総合評価

| | | <総評> |
|------|-----|---|
| 総合評価 | / \ | 周辺地域の社会減が続いていることから、定住サポートセンター利用者のうち、特に周辺地域への移住に結びつくことを目的に各種移住支援を実施した。全体では20世帯の移住に結びついた。 |

II 今後の課題及び取組方針

| 周辺地域の社会減が続いている。また、定住サポートセンター利用者のうち、移住に結びつ | | 周辺地域の社会減が続いていることから、各種移住支援や効果的な情報発信を継続し、定住サポートセンターや受 |
|---|---------------|---|
| た世帯数が目標値を下回った。 | \rightarrow | け入れ住民側との連携体制により、周辺地域への移住・定 住を促進していく。 |

| まちづくり大綱 | 施策 | 目的別事業群 | | |
|---------|----------------|-------------|--|--|
| 4 活力づくり | 多様性豊かな市民の力が輝くま | 移住・定住の促進とにぎ | | |
| | ちづくり | わいや交流の創出 | | |

| 事業の概要 | | | | | | | |
|-------|-----|----------------|----|-----------|----|----------|--|
| 戦略 | 1 | 周辺地域への移住・定住の促進 | 予算 | 16,044 千円 | 決算 | 4,158 千円 | |
| 事務事業 | 1–1 | 移住促進広報事業 | 予算 | 4, 269 千円 | 決算 | 4,153 千円 | |
| | 由宓 | | | | | | |

1-1_移住・定住の促進に向けた情報発信

① 移住促進特設ウェブサイトによる移住関連情報の発信(3,882 千円) 移住促進特設ウェブサイトを運営し、ウェブ広告配信等を活用して本市の魅力を発信した。



移住促進特設ウェブサイトのトップページ

② 広島県交流·定住促進協議会等と連携した定住フェア等による移住関連情報 の発信(271 千円)

広島県、広島県交流・定住促進協議会、広島広域都市圏と連携し、東京に おける定住フェア・セミナーにおいて、移住検討者に対し本市の魅力を発信 した。





定住フェアの様子

| 事業の概要 | | | | | | |
|-------|-----|----------------|----|------------|----|----------|
| 戦略 | 1 | 周辺地域への移住・定住の促進 | 予算 | 16, 044 千円 | 決算 | 4,158 千円 |
| 事務事業 | 1-2 | 移住者等支援事業 | 予算 | 11, 775 千円 | 決算 | 5 千円 |

1-2 移住・定住の促進に向けた支援

① 定住サポートセンターによる総合相談窓口の運営(5 千円) 移住検討者が求める住まい、しごと、子育てなどの情報提供や相談をワンストップで受け付け、関係部局と連携し相談内容の解決を図った。

② 移住者等に対する各種補助金の交付(0千円)

ア 移住支援金の交付(0千円)

地方創生移住支援金制度を活用し、東京圏から市内に移住し、かつ市内 へ就業に至った者に対し支援金を交付する制度であり、相談等は数件あっ たが、令和4年度は申請に至らなかった。

【支援金(定額): 単身世帯60万円、2人以上世帯100万円】

【活動指標】単身世帯1件、2人以上世帯5件

【活動実績】0件

イ 移住者等創業支援事業補助金の交付(0千円)

周辺地域(志和町、福富町、豊栄町、河内町及び安芸津町の区域)における産業の活性化及び定住の促進を図るため、移住者又は移住予定者(市内の周辺地域外からの転居者も含む)が、市内周辺地域において新たに創業する場合に、店舗、事務所等の改修費、設備費、備品購入費の一部を補助する制度であり、相談等は数件あったが、令和4年度は申請に至らなかった。

【補助率:1/2、補助限度額:200万円】

【活動指標】3件 【活動実績】0件

| | 事業の概要 | | | | | |
|------|-------|----------------|----|----------|----|-----------|
| | | 市外に暮らす方々と地域との交 | | | | |
| 戦略 | 2 | 流や本市の活性化に資する拠点 | 予算 | 2,854 千円 | 決算 | 67,993 千円 |
| | | の整備によるにぎわいの創出 | | | | |
| 事務事業 | 2-1 | 港湾沿岸地域再編事業 | 予算 | 2,854 千円 | 決算 | 5,103 千円 |

2-1_港湾周辺施設の整備

① 安芸津港湾沿岸地域再編ビジョン提案業務(5,103 千円) みなとオアシスの登録に向けた作業を行った。

| | 事業の概要 | | | | | |
|------|-------|----------------|----|----------|----|-----------|
| | | 市外に暮らす方々と地域との交 | | | | |
| 戦略 | 2 | 流や本市の活性化に資する拠点 | 予算 | 2,854 千円 | 決算 | 67,993 千円 |
| | | の整備によるにぎわいの創出 | | | | |
| 事務事業 | 2-2 | 道の駅整備事業(繰越明許) | 予算 | 0 千円 | 決算 | 62,890 千円 |

2-2_道の駅整備

① 道の駅整備業務(62,890千円)

(うちR3年度からの繰越分 62,890千円)

道路利用者に快適な休憩や安らぎを与える場を提供するとともに、市の観光 資源や特産品の魅力発信等を行うため、道の駅を一般国道 2 号西条バイパス沿 線に整備した。

名称:道の駅西条のん太の酒蔵(公募した名称から選定)

所在地:西条町寺家 10020 番地 43

規模:敷地面積約2.88ha(平地部分)、地域連携施設延床面積約2,800 ㎡

駐車台数:大型車両 81 台、小型車両 136 台(うち身障者、妊婦用優先駐車場 5

台)

整備機能:地域連携施設(直売所、レストラン、フードコート、加工室、多目的室、屋内子ども向け遊戯場、屋根付き広場、授乳室、シャワー施設等)、駐車場、緑地、国施設(トイレ、情報発信施設)





第五次東広島市総合計画に掲げる施策

| まちづくり大綱 | 4 活力づくり | 施策 | 3 都市成長基 | 盤の強化・充実 | | |
|---------|--|-----|---------|-----------|--|--|
| | 東広島市の中心地は、市の玄関口として市内外から人びとが集い、憩い、多様な活動が繰り広げられるエリアとなっています。また、各地域では良好な景観が形成され、市民の郷土への誇りや愛着が育まれています。さらに、企業が活発な研究開発と生産活動を展開できる産業用地が確保され、都市としての活力の源となる新たなビジネスが創出される基盤が整っています。 | | | | | |
| 施策の数値目標 | 指標 | 現状値 | (RI年度) | 目標値(R6年度) | | |
| | 新たに確保した産業用地 (計画期間累計) | | 0 ha | 10 ha | | |

2 目的別事業群の概要

| 目的別事業群名 | ① にぎわいと魅力 | ある都市空間の形成 | 主管部局・所属 | 都市部 | 都市計画課 |
|---------|-----------|-----------|---------|---------|-------|
| | 総務部 | 政策推進監 | 産業部 | ブランド推進課 | |
| 関係部局・所属 | 産業部 | 産業振興課 | | | |
| | | | | | |

3 目指す姿と戦略

| 目指す姿 | 交通結節点となる西条駅やする酒蔵地区、ブールバー 多様な施設を活かし、魅力 を図る。 | ル通り沿い | に立地する | 現状 | 中心市街地の人通りが少なく、則い。 | 最わいや活: | 気がな |
|---------|--|-------|--------|-------|---|--------|-------|
| | 課題 | | | 仮説 | に基づく戦略 | 寄与度 | 戦略No. |
| 散策したくなる | る・歩いて楽しめるコンテンツ | の不足 | 中心市街地の | り賑わい創 | 出 | 中 | 1 |
| | ・・スポーツ・文化活動等、多 ・る自由度の高い場所が少な | | 中心市街地の | D公有地デ | ゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙ | 中 | 2 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

4 成果指標

| | | 初期値 | | | | | 終期目標値 (年度) | 単位 |
|-----|------------|---------|--------|--------|--------|--------|---------------|----|
| | 从本油水 | (年度) | | R3 | R4 | R5 | 達成率 | 平位 |
| | 酒蔵地区の観光客数 | 34,412 | | 40,300 | 41,500 | 42,200 | 42,200 | |
| (7) | (西条酒蔵通り観光案 | (H28) | | 13,500 | 18,578 | | (R5) | 人 |
| | 内所の来訪者数) | | | 33.5% | 44.8% | | 44.0% | |
| | | | 上段:目標值 | | | | | |
| (1) | | () | 中段:実績値 | | | | () | |
| | | | 下段:達成率 | | | | | |
| | | | | | | | | |
| (ウ) | | () | | | | | () | |
| | | | | | | | | |

| 3 -711 | אד הו | | | |
|--------|-------|--------|--------|----------|
| | | 当初予算額 | 決算額 | 人件費 |
| 目的別 | | 一般財源 | 一般財源 | 八叶貝 |
| 事業群 | R 年 | 83,778 | 10,197 | |
| 事業費 | 3 度 | 64,878 | 10,197 | |
| (千円) | R 年 | 54,736 | 25,671 | 24,318千円 |
| | 4 度 | 27,736 | 16,671 | 24,310十一 |

(単位:千円)

| No. | 款・項・目 事務事業名 | 所属 | 人役 | R3 当初予算額 R3 決算額 | R4 当初予算額 R4 決算額 |
|-----|------------------|-------|------|--------------------|--------------------|
| 1-1 | 8·5·1 景観形成事業 | 都市計画課 | 1.86 | 74,388 814 | 42,488 25,496 |
| 2-1 | 2・1・7 プロジェクト推進事業 | 政策推進監 | 2.00 | 9,390 9,383 | 12,248 175 |
| | | | | 3,000 | 170 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | 00 770 | E4.726 |
| | 合計 | | 3.86 | 83,778 10,197 | 54,736 25,671 |

7 R4事業費の分析(差額=「R4年度当初予算額」-「R4年度決算額」) ※決算額には繰越を含む。

| 差額 | 29,065千円 | 入札不調の影響により、西条本通線の美装化に係る事業費を繰越したことによる。また、中央生涯学習センター跡地等の活用検討にあたり、基本計画策定支援業務を繰越したことによる。 |
|----|----------|--|

8 R4成果指標の分析 (成果指標の平均達成率)

| 平均達成率 44.8% 酒蔵地区をはじめとした中心市街地の賑わいについて、回 今析 ものの、新型コロナウイルス感染症の影響が続き、目標をきなかった。 |
|--|
|--|

9 取組の分析

| 区分 | 分析ポイント | 概要 |
|------|--|---|
| 妥当性 | 取組の目的・対象・手段 の設定は、社会のニーズ 等を踏まえ適切であった のか。 | 東広島らしい景観を形成するため、各種事業を推進したが、想定したとおりには進まなかった。 中央生涯学習センター跡地等の活用検討については、大屋根広場や新施設等の 整備に向け、導入機能や規模等について整理した。 |
| 効率性 | 投入資源量、実施主体 等を踏まえ、最も経済的・ 効率的な手段であったの か。 | 中心市街地の賑わい創出については、一定の成果が出ており、概ね適切な手段で 実施できた。 大屋根広場や新施設等の整備に向けた機能や規模の整理は、一部を除き、概ね 適切に実施できた。 |
| 外的要因 | 外的な要因による影響は あったのか。 | 西条本通線の美装化において、入札不調の影響により、事業実施の遅れが生じた。 |

10 総合評価

| | <総評> |
|------|---|
| 総合評価 | 中心市街地の賑わい創出については、地元事業者等との連携により、一定の効果が出ていると感じているが、景観を活かしたまちづくりについては、入札不調の影響等により、計画どおり事業を進めることができなかった。中央生涯学習センター跡地等の活用検討については、市財政への影響等を整理するため、基本計画策定を令和5年度に繰り越した。 |

|| 今後の課題及び取組方針

課題

景観形成による地域の活性化や賑わい創出を図るためには、地域住民や地元事業者との連携が不可欠である。 新施設等の整備は相当な事業規模となる見込みであり、 市財政への影響等を整理するため、事業内容を精査する 必要がある。

課題を踏まえた今後の取組方針

酒蔵地区の景観形成について、引き続き、西条本通線 美装化等を進めるとともに、中心市街地の賑わい創出については、官民が連携した取組みを進める。

中央生涯学習センター跡地における大屋根広場の整備 を先行することとし、基本計画の策定及び設計等業務に向けた事前準備を進める。

| まちづくり大綱 が | | 施策 | | 目的別事業群 |
|--------------|----------------------|----|-------------|--------|
| 4 洋土ベ/ロ | 活力づくり 3 都市成長基盤の強化・充実 | 1 | にぎわいと魅力ある都市 | |
| 4 /6 /1 /2(9 | | 0 | 空間の形成 | |

| 事業の概要 | | | | | | | |
|-------|-----|-------------|----|-----------|----|-----------|--|
| 戦略 | 1 | 中心市街地の賑わい創出 | 予算 | 42,488 千円 | 決算 | 25,496 千円 | |
| 事務事業 | 1-1 | 景観形成事業 | 予算 | 42,488 千円 | 決算 | 25,496 千円 | |

内容

1-1 景観を活かしたまちづくりの推進

① 西条本通線の美装化・酒蔵地区の景観形成(10,000 千円) 酒蔵地区の街並みと調和した景観保全のため、西条本通線の道路美装化を

進めた。

② 白市地区の景観形成(571千円)

歴史的な街並みが残る白市地区の交流拠点である白市交流会館を管理運営するとともに、白市歌舞伎の普及啓発活動に支援を行った。

③ 街なか賑わい創出のための社会実験(14,925 千円)

中心市街地の賑わい創出に向け、西条中央公園やブールバール歩道等の公共 空間を活用して、フリーマーケットやイルミネーション等のイベントに併せて、キッチ ンカーや屋台、パークレット(イス、テーブルなど)を設置するなど、街なか賑わい創 出のための社会実験(アルカモン)を実施した。

【成果・課題】

成果としては、多様な世代が集まり、歩道に設置したイスやテーブルは、 休憩、食事、テレワークなどといった様々な用途に活用され、中心市街地 の人通りも増え、人々の滞留時間も長くなったと感じている。

| |引き続き、社会実験を重ねながら、官民が連携したまちづくりの推進や、 |歩道空間の活用推進に向けた取組みを進めていく。





■社会実験(アルカモン)での取組み

| 事業の概要 | | | | | | | |
|-------|-----|---------------|----|-----------|----|--------|--|
| 戦略 | 2 | 中心市街地の公有地デザイン | 予算 | 12,248 千円 | 決算 | 175 千円 | |
| 事務事業 | 2-1 | プロジェクト推進事業 | 予算 | 12,248 千円 | 決算 | 175 千円 | |

2-1 プロジェクトの推進

①中央生涯学習センター跡地等活用基本計画の検討(175 千円)

中央生涯学習センター跡地及び周辺公有地の活用に向け、ゾーニング案、大屋 根広場・新施設等の機能や規模、概算事業費及び事業スケジュール等について検 討を行った。

事業規模が非常に大きくなることが見込まれ、市財政への影響等を整理するため、事業内容を精査する必要があることから、基本計画の策定を令和5年度に繰り越し、継続して検討することとした。



■大屋根広場(中央生涯学習センター跡地)整備イメージ

第五次東広島市総合計画に掲げる施策

| まちづくり大綱 | 4 活力づくり | 施策 | 3 都市成長基 | 盤の強化・充実 | | |
|---------|--|-----|---------|-----------|--|--|
| | 東広島市の中心地は、市の玄関口として市内外から人びとが集い、憩い、多様な活動が繰り広げられるエリアとなっています。また、各地域では良好な景観が形成され、市民の郷土への誇りや愛着が育まれています。さらに、企業が活発な研究開発と生産活動を展開できる産業用地が確保され、都市としての活力の源となる新たなビジネスが創出される基盤が整っています。 | | | | | |
| | 指標 | 現状値 | (RI年度) | 目標値(R6年度) | | |
| 施策の数値目標 | 新たに確保した産業用地 (計画期間累計) | の面積 | 0 ha | 10 ha | | |

2 目的別事業群の概要

| 目的別事業群名 | ② 新たな産業基盤の整備 | 主管部局・所属 | 産業部 | 産業振興課 |
|---------|--------------|---------|-----|-------|
| | | | | |
| 関係部局・所属 | | | | |
| | | | | |

3 目指す姿と戦略

| O 1111 / X C TAIND | | | | |
|----------------------------|---------|------------------|-----|-------|
| 目指す姿 研究開発と生産活動が展開できる産 保 | 業用地の確 | 見状 企業の用地確保ニーズがある | | |
| 課題 | | 仮説に基づく戦略 | 寄与度 | 戦略No. |
| 企業が立地できる新たな用地が不足している | 新たな産業基盤 | の整備 | 中 | 1 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

4 成果指標

| | 成果指標 初期値 | | | 目標値及び実績値 | | | | 終期目標値 (年度) | | 単位 | |
|-----|------------|---|-----|----------|--------|---------|--------|---------------|------|----|----|
| | 从木油水 | | (年度 |) | | R3 | R4 | R5 | 達成率 | | 平位 |
| | 着工予定の産業用地 | | | 0 | | 4 | 6 | 8 | 累計1 | 0 | |
| (7) | の面積(計画期間累 | (| R1 |) | | 31.5 | 31.5 | | (R6 |) | ha |
| | 計) | | | | | 787.5% | 525.0% | | | | |
| | 新たに確保した産業用 | | | 0 | 上段:目標值 | 4 | 6 | 8 | 累計1 | 0 | |
| | 地の面積(計画期間累 | (| R1 |) | 中段:実績値 | 40.6 | 43.1 | | (R6 |) | ha |
| | 計) | | | | 下段:達成率 | 1015.0% | 718.3% | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| (ウ) | | (| |) | | | | | (|) | |
| | | | | | | | | | | | |

| | IJ TIK | | | |
|------|--------|---------|---------|----------|
| | | 当初予算額 | 決算額 | 人件費 |
| 目的別 | | 一般財源 | 一般財源 | 八叶貝 |
| 事業群 | R 年 | 118,500 | 38,965 | |
| 事業費 | 3 度 | 66,500 | 26,895 | |
| (千円) | R 年 | 111,956 | 234,851 | 14,364千円 |
| | 4 度 | 59,956 | 350 | 14,304十万 |

(単位:千円)

| No. | 款・項・目 事務事業名 | 所属 | 人役 | R3 当初予算額 R3 決算額 | R4 当初予算額 R4 決算額 |
|-----|----------------|---------------|------|--------------------|--------------------|
| 1-1 | 7.1.3 | 産業振興課 | 2.28 | 118,500 | 111,956 |
| ļ | 産業用地環境整備事業 | 产 不孤八趴 | 2.20 | 38,965 | 234,851 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | 合計 | ! | 2.28 | 118,500 | 111,956 |
| | 百副 | | 2.20 | 38,965 | 234,851 |

7 R4事業費の分析 (差額=「R4年度当初予算額」-「R4年度決算額」) ※決算額には繰越を含む。

| 差額 | -122,895千円 | 分析 | 当初予定していなかったせとうち半導体共創コンソーシアムへの負担金に ついて、年度途中に補正予算を計上し支出したため。 |
|----|------------|----|---|
|----|------------|----|---|

8 R4成果指標の分析(成果指標の平均達成率)

| 平均達成率 | 621.7% | 分析 | 企業への継続的な支援により目標を達成できたが、現在も企業立地ニーズは高い状況にあり、引き続き産業用地の確保に向けた検討を進める。 |
|-------|--------|----|--|
|-------|--------|----|--|

9 取組の分析

| 区分 | 分析ポイント | 概要 |
|------|--|--|
| 妥当性 | 取組の目的・対象・手段 の設定は、社会のニーズ 等を踏まえ適切であった のか。 | 産業用地確保のため産業用地整備プロジェクトチームを編成し、検討を進めているが、企業からの立地ニーズは高い状況にあり、早期整備を実現するための手法の検討が必要である。また、半導体関連産業の振興のため、高度人材の育成や関係機関との連携が必要である。 |
| 効率性 | 投入資源量、実施主体等 を踏まえ、最も経済的・効 率的な手段であったの か。 | 産業用地確保検討に係る開発可能性調査については、専門的知見を有する事業者に委託して実施した。 また、市内半導体産業の振興を目的に、研究機関や企業等が参画するコンソーシアムに負担金を支出した。 |
| 外的要因 | 外的な要因による影響はあったのか。 | 世界的なエネルギー・食料価格の高騰の影響を受け、投資を先送りにする事案があった。 |

10 総合評価

| | | [<総評> |
|-----------|---|---|
| | | 企業からの立地ニーズが高い状況が続くなか産業用地が不足しており、産業用地確保を進めるため、 |
| 総合評価 | R | 産業用地整備プロジェクトチームを編成し、開発可能性調査等を実施しているが、同時に、早期整備を |
| W L II IM | ט | 実現するための手法検討が必要である。 |
| | | ┃ 半導体関連産業の振興に取り組むため、せとうち半導体共創コンソーシアムが設立されたが、今後人 |
| | | 材育成や共同研究の推進への具体的な取組が必要である。 |

II 今後の課題及び取組方針

課題

企業の立地ニーズは堅調であり、企業から用地を求める 問い合わせが多く寄せられているが、産業団地は完売して おり、企業に提供できる産業用地がない。

市内半導体産業の振興においては、先端研究拠点の整備や、高度人材の育成・確保が必要である。

課題を踏まえた今後の取組方針

産業用地整備プロジェクトチームにおいて産業用地の整備に係る課題解決を図るとともに、早期整備の実現に向け手法の検討を進める。

せとうち半導体共創コンソーシアムにおいて、人材育成講座の開催や企業・研究機関との連携を進めるとともに、半導体関連産業の集積を図る。

| まちづくり大綱 | 施策 | 目的別事業群 | | |
|---------|----------------|--------------|--|--|
| 4 活力づくり | 3 都市成長基盤の強化・充実 | ② 新たな産業基盤の整備 | | |

| 事業の概要 | | | | | | |
|-------|-----|------------|----|------------|----|------------|
| 戦略 | 1 | 新たな産業基盤の整備 | 予算 | 111,956 千円 | 決算 | 234,851 千円 |
| 事務事業 | 1-1 | 産業用地環境整備事業 | 予算 | 111,956 千円 | 決算 | 234,851 千円 |
| 内突 | | | | | | |

1-1 新たな産業基盤の整備

① 産業基盤の整備に向けた検討(350千円)

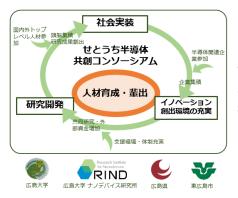
新たな産業用地の確保に係る検討を進めるため、産業用地整備プロジェクトチームを編成し、産業用地の開発可能性調査を実施した。

【成果・課題】

産業用地の確保検討にあたり関係部局と一体的に取り組むため、新たに 産業用地整備プロジェクトチームを編成し、候補地の検討及び開発可能性 調査を実施している。引き続き整備検討を進めるとともに、早期整備の実 現に向けて取り組む必要がある。

② 半導体関連産業支援に係る取り組み(234.501 千円)

市内半導体産業の振興に取り組むため、広島県や広島大学、民間企業等と 連携して半導体関連産業の技術革新や高度人材の育成を目的とした「せとうち 半導体共創コンソーシアム」に参画した。また、その活動費として負担金を支 出した。



【せとうち半導体コンソーシアムの目指す姿】

広島大学ナノデバイス研究所を中心に、国内外の 人材や企業・研究機関等が集まり、世界最先端の 技術開発を進めるとともに、俯瞰的な視点と高度 な専門知識を持ち企業・研究機関で活躍する人材 の育成を推進する。

設立日:令和5年3月9日

会 員:16社(経済産業省中国経済産業局、広島県、東広島市、民間企業13社)

【成果・課題】

令和4年度はコンソーシアムの設立及び設立総会を実施した。次年度 以降、広島大学ナノデバイス研究所を中心に、半導体関連の共同研究の 推進や人材育成講座等の開催など、具体的な取組を実施する。

第五次東広島市総合計画に掲げる施策

| まちづくり大綱 | 4 活力づくり | 施 策 4 交通ネットワ・ | ークの強化 | | |
|----------------------|---|---------------|-------|--|--|
| 施策の将来の目標像 | 鉄道や路線バス、広島空港など広域移動も見据えた交通結節機能・広域的な道路ネットワークが強化され、主要拠点間が最適な移動手段で接続されています。日常生活において公共交通の重要性・必要性が広く市民に再認識されています。 | | | | |
| 指標現状値(H30年度)目標値(R6年度 | | | | | |
| 施策の数値目標 | 国県道整備率 | 15% | 39% | | |

2 目的別事業群の概要

| 目的別事業群名 | ① 公共交通ネットワ | ークの強化・充実 | 主管部局・所属 | 地域振興部 地域政策課 |
|---------|------------|----------|---------|-------------|
| | 河内支所 | 地域振興課 | 安芸津支所 | 地域振興課 |
| 関係部局・所属 | 都市部 | 都市整備課 | | |
| | | | | |

3 目指す姿と戦略

| 広域移動を見据えた交通結節機能・広域的な道 B は な | | | | | が低 |
|---|-------|-------|-----------|-----|-------|
| 課題 | | 仮説 | に基づく戦略 | 寄与度 | 戦略No. |
| 都市の拠点性・経済循環を支える交通機能の不足 乗りにくさ(運賃、路線本数)、交通事業者の収益性の悪化 | 公共交通機 | 能の強靭化 | による利便性の向上 | 中 | 1 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

4 成果指標

| | 成果指標 | 初期値 | | 終期目標値 (年度) | 単位 | | | |
|-----|-------------|---------|--------|---------------|--------|--------|--------|----|
| | 从本组织 | (年度) | | R3 | R4 | R5 | 達成率 | 平位 |
| | | 23,617 | | 25,464 | 25,508 | 25,551 | 25,600 | |
| (7) | 1日当たりJR乗車人員 | (H30) | | 19,629 | 21,420 | | (R6) | |
| | | | | 77.1% | 84.0% | | 83.7% | |
| | | | 上段:目標値 | | | | | |
| (1) | | () | 中段:実績値 | | | | () | |
| | | | 下段:達成率 | | | | | |
| | | | | | · | | | |
| (ウ) | | () | | | | | () | |
| | | | | | | | | |

| 3 2/11 | H TK | | | |
|--------|------|-----------|-----------|----------|
| | | 当初予算額 | 決算額 | 人件費 |
| 目的別 | | 一般財源 | 一般財源 | 八ा貝 |
| 事業群 | R 年 | 925,199 | 620,873 | |
| 事業費 | 3 度 | 245,688 | 234,743 | |
| (千円) | R 年 | 1,011,253 | 1,078,997 | 33,390千円 |
| | 4 度 | 285,723 | 288,055 | 33,390十円 |

(単位:千円)

| No. | 款・項・目 事務事業名 | 所属 | 人役 | R3 当初予算額 R3 決算額 | R4 当初予算額 R4 決算額 |
|-----|------------------|-----------|------|--------------------|--------------------|
| 1-1 | 2·1·7 | 地域政策課 | 1.35 | 649,255 | 367,205 |
| 1-1 | 公共交通網形成事業 | 地域以東議 | 1.30 | 374,290 | 531,349 |
| 1-2 | 2.1.7 | 河内支所地域振興課 | 0.30 | 11,820 | 14,196 |
| | 公共交通網形成事業(河内支所) | | 0.00 | 10,885 | 29,780 |
| 1-3 | 2.1.7 | 安芸津支所地域振興 | 2.10 | 6,509 | 6,817 |
| | 公共交通網形成事業(安芸津支所) | 課 | | 4,238 | 6,444 |
| 1-4 | 8.5.2 | 都市整備課 | 1.55 | 257,615 | 623,035 |
| | 交通結節点改善事業 | | | 231,460 | 511,424 |
| | | | | | |
| - | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | 0.05.4.5.5 | 10116-5 |
| | 合計 | | 5.30 | 925,199 | 1,011,253 |
| | | | | 620,873 | 1,078,997 |

7 R4事業費の分析(差額=「R4年度当初予算額」- 「R4年度決算額」) ※決算額には繰越を含む。

| 差額 -67,744千円 分析 | 令和3年度から繰越した、交通結節点整備事業(下見鏡山、黒瀬)の整備に伴う費用を執行したため。 |
|-----------------|--|
|-----------------|--|

8 R4成果指標の分析(成果指標の平均達成率)

| 令和4年度においても、新型コロナウイルス感染症の影響による外出 東、テレワーク等の新しい生活様式の浸透を背景に、人の移動が低て ままであり、依然として厳しい状況が続いている。 |
|---|
|---|

9 取組の分析

| 区分 | 分析ポイント | 概要 |
|------|--|---|
| 妥当性 | 取組の目的・対象・手段 の設定は、社会のニーズ 等を踏まえ適切であった のか。 | 交通結節点(駅、バス)の機能強化、持続可能なバス交通に向けた路線再編及び都市間交通とバス等の二次交通の効果的な接続、これらを下支えするモビリティマネジメントの取組みを行い、市民及び来訪者の社会経済活動に寄与した。 |
| 効率性 | 投入資源量、実施主体 等を踏まえ、最も経済的・ 効率的な手段であったの か。 | 西高屋駅周辺地区の交通環境機能強化及び交通結節点機能の充実、バス交通 結節点の整備に伴う路線再編及び乗継環境の向上により、利用者の増加・維持に努 めることでコスト削減の可能性がある。 |
| 外的要因 | 外的な要因による影響は あったのか。 | 新型コロナウイルス感染症拡大により、令和5年3月における中国運輸局管内の公共交通輸送人員については、令和元年同月と比較し、JR西日本は88%、新幹線は88%、一般乗合バスは84%、旅客船は90%と1~2割程度減少している。 |

10 総合評価

| | <総評> |
|------|---|
| 総合評価 | 交通結節点整備事業については、下見鏡山地区(広大中央口)の整備が完了し、黒瀬地区においては、用地を確保したが、計画に一部遅れが生じている。また、新型コロナウイルス感染症の影響による利用の落ち込みが回復せず、交通事業者の収益改善が依然として難しい中、公共交通維持のため、国・県の支援制度を補完した効果的な支援を行うことができた。 |

II 今後の課題及び取組方針

| 課題 | | 課題を踏まえた今後の取組方針 |
|---|---------------|---|
| 都市の拠点性や社会経済活動を支える交通ネットワークの利用者が減少したままであり、交通事業者の収益性も悪化している。 | \rightarrow | 交通結節点の改善・整備による利便性向上、広域交通拠点(空港、新幹線)への二次交通の充実、幹線・支線によるバス路線の効果的な再編推進により、将来にわたり持続可能な公共交通の実現に向けて取り組んでいく。 |

| まちづくり大綱 施策 | | 目的別事業群 |
|------------|---------------|---|
| 4 活力づくり | 4 交通ネットワークの強化 | 公共交通ネットワークの強化・充実 |

| 戦略1公共交通機能の強靭化による利便性の向上予算1,011,253 予算決算1,078,997 千円事務事業1-1公共交通網形成事業予算367,205 予算決算531,349 決算 | 事業の概要 | | | | | | |
|--|---------------------------------|-----|----------------|------------|-----------|------------|-----------|
| 便性の向上 千円 367,205 531,349 事務事業 1-1 公共交通網形成事業 予算 | 34.00 | 1 | 公共交通機能の強靭化による利 | 玄 ′ | 1,011,253 | 油質 | 1,078,997 |
| 事務事業 | 半人四分 | L ' | 便性の向上 | 了异 | 千円 | <i>次</i> 异 | 千円 |
| 争榜争未 - 公 共父通梢形风争耒 | 市 本 本 本 本 本 本 | 1 1 | 八十六岁忽以出事来 | マ哲 | 367,205 | 计管 | 531,349 |
| 113 | 争份争未 | 1-1 | 公共父姐梢形风争耒 | · 美 | | 次昇 | 千円 |

内容

- 1-1 公共交通網の形成 (531,349 千円) 【2 款 1 項 7 目】
 - ① 交通結節機能の強化と空港対策 (280.544 千円)
 - ア バス交通結節点の整備

利便性と路線再編による運行効率の向上を図るため、バス交通結節点の 下見・鏡山地区の整備を完了させ、黒瀬地区の用地を取得した。

(7)下見・鏡山地区交通結節点(うち203,524千円)

建築工事、施設管理費



(イ)黒瀬地区交通結節点(うち 73.931 千円)

用地取得

イ 空港対策(広島空港整備事業負担金)(うち3,089千円)

県、隣接自治体と連携を図り、広島空港の滑走路整備等の空港機能の維持及び改善に係る整備費を負担した。

ウ 海路対策(うち0千円)

安芸津港〜大西港(大崎上島町)運航に係る支援を行う予定であったが、 黒字のため負担が生じなかった。

- ② 鉄道輸送の強化(13,988 千円)
 - ア 寺家駅の維持管理(うち13,880千円)

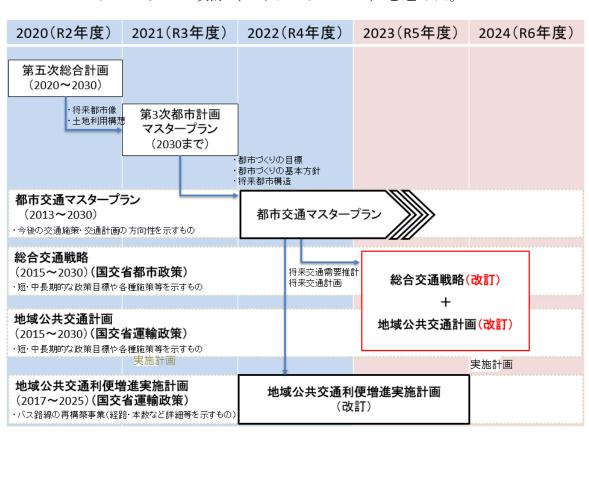
駅の待合環境と快適性の向上を図るため、適正に管理を行った。

- ③ バス交通の維持・強化 (227,617 千円)
 - ア 市内路線バス運行経費に対する支援(うち 219.015 千円)

本市の移動の骨格である幹線交通を支えるため、路線バス運行に係る支援を行った。新型コロナウイルス感染症の影響による、人の移動の減少により、運賃収入が大幅に減少したバス事業者に対して、国・県と合わせて支援を行うことにより、バス路線網を維持できた。

- 【拡】イ 東広島市地域公共交通利便増進実施計画の改訂(うち、8,602 千円) 持続可能なバス交通網の構築に向けて、東広島市地域公共交通利便増進 実施計画の改訂を進めた。
- 【拡】④ 東広島市都市交通マスタープランの改訂(9,199 千円)

第五次東広島市総合計画及び第3次東広島市都市計画マスタープランの策定、並びに公共交通を取り巻く環境変化に即して、東広島市都市交通マスタープランの改訂(マイナーチェンジ)を進めた。



| 事業の概要 | | | | | | | |
|-------|-----|-----------------|----|-----------|------------|-----------|--|
| 出作四女 | 1 | 公共交通機能の強靭化による利 | 予算 | 1,011,253 | 決算 | 1,078,997 | |
| 戦略 | ' | 便性の向上 | 了异 | 千円 | 次 异 | 千円 | |
| 事務事業 | 1-2 | 公共交通網形成事業(河内支所) | 予算 | 14,196 千円 | 決算 | 29,780 千円 | |

- 1-2_公共交通網の形成(河内支所)
 - ① 広島空港周辺対策 (29,780 千円)
 - ア 広島空港周辺整備

空港周辺環境の配慮を講じるため、県と連携を図り、周辺地域の住宅への空調対策、道路等安全対策・周辺環境保全、公共施設を活用した地域振興策を進めた。

| | 事業の概要 | | | | | | | |
|-------|-------|----------------------|----|-----------|----|-----------|--|--|
| 出4 四夕 | 1 | 公共交通機能の強靭化による利 | マ哲 | 1,011,253 | 決算 | 1,078,997 | | |
| 戦略 | ' | 便性の向上 | 予算 | 千円 | 次昇 | 千円 | | |
| 事務事業 | 1-3 | 公共交通網形成事業(安芸津支 所) | 予算 | 6,817 千円 | 決算 | 6,444 千円 | | |

| 1 - 3 | 公共交通網の形成 | (安芸津支所) |
|-------|----------|------------|
| | → / \ | \ X |

① 安芸津駅の維持管理 (6,444 千円)

駅の待合環境と快適性の向上を図るため、適正な管理を行った。

| | 事業の概要 | | | | | | |
|---------------------------|---------------|----------------|------------|-------------|----|-----------|--|
| 出作四夕 | 1 | 公共交通機能の強靭化による利 | 予算 | 1, 011, 253 | 決算 | 1,078,997 | |
| 戦略 | ' | 便性の向上 | 了 异 | 千円 | 次昇 | 千円 | |
| 市 攻 市 业 | 1 / | 六飞红铁占北美亩米 | マ哲 | 623,035 | 计哲 | 511,424 | |
| 事務事業 | 1-4 交通結節点改善事業 | 予算 | 千円 | 決算 | 千円 | | |

1-4_駅周辺の交通結節点の改善

住民や近隣教育機関の学生・生徒が多く利用する西高屋駅舎の橋上化に合わせ、 公衆トイレや情報ラウンジ等の整備を行い西高屋駅周辺の賑わいや活力の創造を 図った。

① 西高屋駅の機能強化のための南北自由通路や駅前広場の整備 (511,424 千円)

南北自由通路や駅前広場の整備等により、駅へのアクセス性向上及びバリアフリー化を図るとともに、交通結節点機能の改善を行った。

【成果と課題】

設計の見直しが生じたため、JR委託等が年度内に完了することができなかった。

令和6年度中の駅開業に向けて、事業を進めていく必要がある。

【活動指標】

用地補償、南北自由通路及び駅舎整備(JR 工事委託)、北口駅前広場整備 進捗率 26%(事業費ベース)



(仮駅舎の供用)

| | R4 | R5 | R6 |
|---------------------------|------|------|-------|
| | | | |
| ·西高屋駅南北自由通路 延長 110m、幅員 4m | 用地補償 | 用地補償 | 用地補償 |
| ·西高屋北口駅前広場 | 工事 | 工事 | 工事 |
| ・西高屋駅橋上化及び公衆トイレ・情報ラウンジ等 | JR委託 | JR委託 | JR 委託 |

令和 4 年度 目的別事業群総括管理 (決算)シート

第五次東広島市総合計画に掲げる施策

| まちづくり大綱 | 4 活力づくり | 施策 | 4 交通ネットワー | ークの強化 | |
|-----------|---|------|-----------|-----------|--|
| 施策の将来の目標像 | 鉄道や路線バス、広島空港など広域移動も見据えた交通結節機能・広域的な道路ネットワークが強 とされ、主要拠点間が最適な移動手段で接続されています。日常生活において公共交通の重要性・ 必要性が広く市民に再認識されています。 | | | | |
| | 指標 | 現状値(| (H30年度) | 目標値(R6年度) | |
| 施策の数値目標 | 国県道整備率 | | 15% | 39% | |

2 目的別事業群の概要

| 目的別事業群名 | ② 高規格幹線道路及び幹線道路交通網の整備 | 主管部局・所属 | 都市部 | 都市計画課 |
|---------|-----------------------|---------|-----|-------|
| | | | | |
| 関係部局・所属 | | | | |
| | | | | |

3 目指す姿と戦略

| 東広島市の慢性的な交通渋滞の解 貫指す姿 業活動や広域連携の強化につながる 通網を形成する。 | | 市中心部の拠点性の高まりによ し、慢性的渋滞が発生しており、 かした産業活動や広域連携に支 | 広域利便 | 生を生 |
|---|--------|---|------|-------|
| 課題 | | 仮説に基づく戦略 | 寄与度 | 戦略No. |
| 高規格幹線道路網及び幹線道路網の整備が遅 れている。 | 国·県幹線道 | 直路整備の取組み | 中 | 1 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

4 成果指標

| | | 初期値 | 目標値及び実績値 | | | | 終期目標値 (年度) | 単位 |
|-----|---------|---------|----------|--------|--------|----|---------------|----|
| | | (年度) | | R3 | R4 | R5 | 達成率 | 中世 |
| | | 15 | | 15 | 15 | 15 | 39 | |
| (7) | 国県道路整備率 | (H30) | | 15 | 39 | | (R6) | % |
| | | | | 100.0% | 260.0% | | 100.0% | |
| | | | 上段:目標值 | | | | | |
| (1) | | () | 中段:実績値 | | | | () | |
| | | | 下段:達成率 | | | | | |
| | | | | | | | | |
| (ウ) | | () | | | | | () | |
| | | | | | | | | |

5 コスト情報

| | | 当初予算額 | 決算額 | 人件費 |
|------|-----|--------|--------|----------|
| 目的別 | | 一般財源 | 一般財源 | 八川貝 |
| 事業群 | R 年 | 58,769 | 69,123 | |
| 事業費 | 3 度 | 30,169 | 14,323 | |
| (千円) | R 年 | 55,220 | 67,360 | 10,899千円 |
| | 4 度 | 26,920 | 14,360 | 10,099十円 |

6 戦略を構成する事務事業

(単位:千円)

| <u> </u> | | | | | |
|----------|----------------|--------------|-------|--------------------|--------------------|
| No. | 款・項・目 事務事業名 | 所属 | 人役 | R3 当初予算額 R3 決算額 | R4 当初予算額 R4 決算額 |
| 1-1 | 8.5.1 | 都市計画課 | 1.73 | 58,769 | 55,220 |
| ' ' | 国·県幹線道路整備事業 | אמשוחיוויונד | 1.70 | 69,123 | 67,360 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | 合計 | | 1.73 | 58,769 | 55,220 |
| | HHI | | 1., 5 | 69,123 | 67,360 |

7 R4事業費の分析(差額=「R4年度当初予算額」- 「R4年度決算額」) ※決算額には繰越を含む。

| 差額 | -12,140千円 | 分析 | 事業主体である広島県の県道整備の実績により、繰越事業の負担金が含まれるため。 |
|----|-----------|----|--|
|----|-----------|----|--|

8 R4成果指標の分析 (成果指標の平均達成率)

| 平均達成率 | 260.0% | | 国道2号安芸バイパス及び安芸バイパス関連の志和インター線の供用開始を令和6年度で見込んでいたが、令和4年度に工事完了し供用開始したことによる。 |
|-------|--------|--|---|
|-------|--------|--|---|

9 取組の分析

| | 14.01 | |
|------|--|--|
| 区分 | 分析ポイント | 概要 |
| 妥当性 | 取組の目的・対象・手段 の設定は、社会のニーズ 等を踏まえ適切であった のか。 | 広島県が整備する幹線道路事業に負担金を支出することで、道路整備が進んだ。 また、市単独の個別要望や期成同盟会等の提案活動により、一部の幹線道路の新 規事業化や継続事業の完了につながった。 |
| 効率性 | 投入資源量、実施主体 等を踏まえ、最も経済的・ 効率的な手段であったの か。 | 広島県が整備する幹線道路事業に対し、負担金を支出することで効率的に整備の進捗を図ることができた。また、令和4年度は、期成同盟会等での提案活動に加えて、市単独での個別要望を行うことで、コロナ前同様、対面での要望回数を重ねることができ、事業進捗が図られた。 |
| 外的要因 | 外的な要因による影響はあったのか。 | 広島県の一部の事業について、新型コロナウィルス感染症の拡大に伴い、用地事務 等に遅れが生じた。 |

10 総合評価

| | | <総評> |
|------|---|---|
| 総合評価 | В | 要望活動による予算確保等の提案や幹線道路事業への負担を行ったが、広島県の一部の事業については、新型コロナウィルス感染症の影響を受け、繰越等の遅れが生じている。また、国の直轄事業については、これまでの期成同盟会や主要事業提案の要望活動に加えて、市単独で個別要望を行い、新規事業化につながった。 |

| | 今後の課題及び取組方針

| フラスの味度人の一人にカット | | |
|---|---------------|--|
| 課題 | | 課題を踏まえた今後の取組方針 |
| 新型コロナウィルス感染症の感染拡大により、遅れが生じた事業については必要な予算を確保していくことが重要である。 | \rightarrow | 国・県が実施する道路事業について、関係省庁や地元国会議員へ予算確保等を要望するとともに、早期整備に向けた地元調整等を積極的に行い、幹線道路等の整備促進を図っていく。 |

概要シート

| | まちづくり大綱 | | 施策 | | 目的別事業群 |
|---|---------|---|-------------|----------|-------------|
| 1 | 活力づくり | 1 | 六済ナットロークの砕化 | 2 | 高規格幹線道路及び幹線 |
| 4 | 泊刀 フトツ | 4 | 交通ネットワークの強化 | (| 道路交通網の整備 |

| 事業の概要 | | | | | | |
|-------|-----|-------------|----|-----------|----|-----------|
| 戦略 | 1 | 国・県幹線道路の取組み | 予算 | 55,220 千円 | 決算 | 67,360 千円 |
| 事務事業 | 1-1 | 国・県幹線道路整備事業 | 予算 | 55,220 千円 | 決算 | 67,360 千円 |
| 内容 | | | | | | |

1-1 国・県幹線道路の早期整備を推進

慢性的な交通渋滞を解消し、産業活動や広域連携の強化を図るため、広域的な道路ネットワークとなる幹線道路の整備促進を実施した。

- ① 幹線道路整備の推進(2,543 千円) 幹線道路の整備を推進するため、道路の期成同盟会の活動費を負担した。
- ② 広島県が整備する幹線道路事業の促進(64,817 千円) 広島県が市内で整備する国県道に係る整備費の一部を、広島県条例の規定により負担した。

【成果と課題】

国が実施する直轄事業について、これまでの期成同盟会や主要事業提案などの要望活動に加えて、市単独で個別要望を行い、西条バイパス4車線化事業の新規事業化につながった。広島県が実施する幹線道路事業については、整備費の一部を負担するとともに地元調整を積極的に行い、一定の事業の進捗はあったが、新型コロナウィルス感染症の感染拡大により、一部の事業について遅れが生じている。遅れが生じた事業については、関係省庁等へ予算の確保等を要望するとともに、広島県と連携し地元調整を積極的に行い、整備促進を図る必要がある。

○主な事業箇所

【都市計画道路 上寺家下見線(蓮花寺橋付近)】



令和 4 年度 目的別事業群総括管理 (決算)シート

第五次東広島市総合計画に掲げる施策

| まちづくり大綱 | 4 活力づくり | 施 | 策 | 5 | 環境に配慮し | た社会システム | の構築 |
|-----------|--|----|-------|------|--------|---------|--------|
| 施策の将来の目標像 | 地球規模の環境問題等に対応できる次世代環境都市の構築が進展し、環境と調和した潤いのある 地域が形成されています。また、構築の過程で生み出されたシステムや成果が、市民の暮らしづくりに 効果的に活用されています。 | | | | | | |
| | 指標 | | 現状値(| (H 2 | 5年度) | 目標値() | R 6年度) |
| 施策の数値目標 | 市内の温室効果ガス総排 | 出量 | 2,257 | .5千 | t-C02 | 1,877.7 | 千t-C02 |

2 目的別事業群の概要

| 目的別事業群名 | ① 環境に配慮した社 | 土会システムの構築 | 主管部局・所属 | 生活環境部 環境先進都市推進課 |
|---------|------------|-----------|---------|-----------------|
| | 財務部 | 管財課 | 産業部 | 農林水産課 |
| 関係部局・所属 | 生活環境部 | 廃棄物対策課 | 消防局 | 消防総務課 |
| | こども未来部 | 保育課 | | |

3 目指す姿と戦略

| 目指す姿 | 次世代型の環境都市の構築 | | 現状 | 地球温暖化対策等に対する取約 いる。 | 且みが求め | られて |
|--------|---------------------------|----------|--------|-----------------------|-------|-------|
| | 課題 | | 仮説 | に基づく戦略 | 寄与度 | 戦略No. |
| 気候変動の影 | /響緩和と適応 | 脱炭素化の排 | 進とレジリ | エンス強化 | 中 | 1 |
| 将来像の共有 | すと取組みをサポートするシステムづく | S-TOWNプロ | ジェクトの推 | | 中 | 2 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

4 成果指標

| 成果指標 初期(| | 初期値 | 目標値及び実績値 | | | | 終期目標値 (年度) | 単位 |
|----------|---------------------|----------|----------|---------|---------|---------|---------------|--------|
| | 从本油水 | (年度) | | R3 | R4 | R5 | 達成率 | 平位 |
| | | 2,257.5 | | 1,981.3 | 1,946.8 | 1,912.3 | 1,877.7 | |
| (7) | 温室効果ガス排出量 | (H25) | | | | | (R6) | 千t-C02 |
| | | マイナス指標設定 | | | | | | |
| | 0001 0110105## = # | 1,683 | 上段:目標值 | 3,900 | 4,500 | 5,100 | 5,700 | |
| (1) | COOL CHOICE賛同者 数 | (R1) | 中段:実績値 | 3,957 | 4,771 | | (R6) | 人 |
| | ** | | 下段:達成率 | 101.5% | 106.0% | | 83.7% | |
| | エルコポーナッと、常 | 22.1 | | 23.4 | 24.0 | 24.6 | 25.3 | |
| (ウ) | 再生可能エネルギー導 入容量 | (R1) | | 25.4 | 26.5 | | (R6) | 万kW |
| | | | | 108.5% | 110.6% | | 104.9% | |

5 コスト情報

| 3 -711 | ID TK | | | |
|--------|-------|--------|--------|----------|
| | | 当初予算額 | 決算額 | 人件費 |
| 目的別 | | 一般財源 | 一般財源 | 八ा貝 |
| 事業群 | R 年 | 44,231 | 23,085 | |
| 事業費 | 3 度 | 38,833 | 22,962 | |
| (千円) | R 年 | 68,411 | 31,740 | 29,106千円 |
| | 4 度 | 50,496 | 31,605 | 29,100 |

6 戦略を構成する事務事業

| 0 +4 | 一でで 一件 八 ツ マ 初 子 木 | | | (十四・111) | |
|-------|--------------------|---------------------------------------|------|----------|----------|
| No. | 款・項・目 | 所属 | 人役 | R3 当初予算額 | R4 当初予算額 |
| 140. | 事務事業名 | / / [/psj | ΛIX | R3 決算額 | R4 決算額 |
| 1-1 | 2.1.6 | 管財課 | 0.20 | 0 | 4,835 |
| _ ' ' | 庁舎等脱炭素推進事業 | 1 7 px | 0.20 | 0 | 6,472 |
| 1-2 | 4.1.4 | 環境先進都市推進課 | 2.72 | 32,409 | 56,845 |
| . – | 脱炭素化等支援事業 | - X - 30 3 0 X C BIP - Nº 3 E X C BIX | ,_ | 18,327 | 20,321 |
| 2-1 | 4.1.4 | 環境先進都市推進課 | 1.70 | 11,822 | 6,731 |
| | S-TOWNプロジェクト推進事業 | | | 4,758 | 4,947 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | 44,231 | 68,411 |
| | 合計 | | 4.62 | 23,085 | 31,740 |
| | | | | 23,060 | 31,740 |

7 R4事業費の分析(差額=「R4年度当初予算額」-「R4年度決算額」) ※決算額には繰越を含む。

| 差額 | 36,671千円 | | 事業調整等に不測の日数を要するなどしたため、東広島市温暖化対策 実行計画策定業務及び脱炭素先行地域計画策定業務を令和5年度に繰り越した。 |
|----|----------|--|---|
|----|----------|--|---|

8 R 4 成果指標の分析(成果指標の平均達成率)

| 平均達成率 | 108.3% | | COOLCHOICE賛同者数、再生可能エネルギー導入容量とも目標を達成し順調に推移している。市民、事業者の脱炭素に関する意識が着々と醸成している。 |
|-------|--------|--|---|
|-------|--------|--|---|

9 取組の分析

| 区分 | 分析ポイント | 概要 |
|------|--|---|
| 妥当性 | 取組の目的・対象・手段 の設定は、社会のニーズ 等を踏まえ適切であった のか。 | 国際エネルギー市場における需給のバランスは大幅に崩れ、世界的にエネルギー価格が高騰する中、スマートオフィス・スマートファクトリー化相談支援事業に対する市内事業者の関心は高かった。 |
| 効率性 | 投入資源量、実施主体等 を踏まえ、最も経済的・効 率的な手段であったの か。 | 市域の埋もれた環境価値を発掘するために取組んだJ-クレジット事業では、当初想定していなかったJ-クレジット協会の支援(補助)を受け、最小限の支出で制度認定出来た。 |
| 外的要因 | 外的な要因による影響はあったのか。 | 物価高騰の影響による事業者の投資控え等の影響により、スマートオフィス・スマートファクトリー支援化事業のうち、国等の補助金交付申請サポート業務の実績が上がらなかった。 |

IO 総合評価

| | | <総評> |
|------|----------|---|
| 総合評価 | / | 市民の環境に対する意識が高まっているこの契機を逃すことなく、市民への環境啓発を実施することが出来た。半導体不足などの外的要因により、期待した効果を得ることの出来ない事業もあったが、引き続き、温室効果ガス排出量削減に向け、市民、事業者、市が一丸となって取り組めるように事業を推進していく。 |

II 今後の課題及び取組方針

課題

スマートオフィス・スマートファクトリー化相談支援の活用 啓発や、EV充電器設置補助について、事業者ニーズ等と のミスマッチの状況があった。

市域の温室効果ガスを、基準年比△46%以上とするために、さらなる取組みが必要である。

課題を踏まえた今後の取組方針

(単位:千円)

R5.3に環境に関する事業で連携協定を締結した事業者とともに、市内情勢を的確に把握し、事業(予算)に反映出来るよう検討する。

重点対策加速化事業に取り組むことにより、市域の脱炭 素化を加速化する。

概要シート

| まちづくり大綱 | | 施策 | | 目的別事業群 | | |
|---------|-------|----|-----------------|--------|-------------|--|
| 1 | 活力づくり | 7 | 環境に配慮した社会システムの構 | 1 | 環境に配慮した社会シス | |
| 4 | カカンツ | 5 | 築 | | テムの構築 | |

| 事業の概要 | | | | | | | |
|-------|-----|----------------------|----|-----------|----|-----------|--|
| 戦略 | 1 | 脱炭素化の推進とレジリエンス 強化 | 予算 | 61,680 千円 | 決算 | 26,793 千円 | |
| 事務事業 | 1-1 | 庁舎等脱炭素推進事業 | 予算 | 4,835 千円 | 決算 | 6,472 千円 | |

内容

1-1 庁舎等の脱炭素化の推進とレジリエンス強化

① 庁舎等の脱炭素化の推進(6,472千円) 市域の温室効果ガス排出量の削減に向け、市として先行的な取組みを実施 した。

【新】ア 福富支所を中心とした脱炭素先行地域の形成

・省エネルギー化を目的として、ESCO事業により各種設備を導入した。 また、停電時でも支所機能を 72 時間維持できるよう非常用発電機を整備した。

ESCO事業による導入設備

空調設備、太陽光発電設備、蓄電池、照明のLED化、非常用発電機

<ESCO事業とは>

ESCOはエネルギーサービスカンパニーの略称で、設備の高効率化を図り、光熱費の削減を進めていく事業のこと。

イ その他の脱炭素化への取組み

- (7) 照明のLED化
 - 事業効果が見込める公共施設5施設(本庁舎、高屋出張所、板城西保育所、河内西保育所、消防局庁舎)の照明のLED化を実施した。
- (4) 公用車のハイブリッド車、燃料電池自動車への更新・切替
 - ・公用車 16 台をハイブリッド車に切り替え、燃料電池自動車を1台導入した。

| 事業の概要 | | | | | | | |
|-------|-----|------------------------|----|-----------|----|-----------|--|
| 戦略 | 1 | 脱炭素化の推進と地域レジリエ ンス強化 | 予算 | 61,680 千円 | 決算 | 26,793 千円 | |
| 事務事業 | 1-2 | 脱炭素化等支援事業 | 予算 | 56,845 千円 | 決算 | 20,321 千円 | |

1-2 地域における脱炭素化の推進とレジリエンス強化

【拡】① 地球温暖化対策実行計画等の改訂(0千円)

(R5 年度へ繰越 10,175 千円)

脱炭素化の事業を推進するため、再エネ促進区域等の指定、地域脱炭素化促進事業の認定の手続等を定めるよう実行計画の見直しを行っている。

【新】② 太陽光発電設備等導入ポテンシャル調査(2,145 千円)

歳入として見込んでいた国の交付金不採択を受け、事業規模を縮小し、5 施設を対象に、太陽光発電設備等の導入容量や、導入コスト等の把握を行う 等、再エネ設備等の導入ポテンシャル調査業務を委託した。

【成果・課題】

調査対象施設は、電力需要量、施設規模、敷地規模から以下の5施設とした。

「道の駅湖畔の里福富」「しゃくなげ館」「福富小・中学校」「北部学校給 食センター」「福富多目的グランド」

発電した電力を自施設で消費する「自家消費型」のみで事業収支シュミレーションを行ったところ、全ての施設で事業継続性があることが判明した。

【新】③ 環境価値(J-クレジット)の創出(333 千円)

- ア 市民が蓄電池等を導入したことによる CO₂ 削減量をクレジット化
- イ 森林整備による CO₂ 吸収量をクレジット化

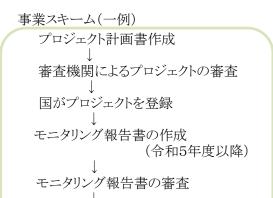
【成果・課題】

ア 「東広島市太陽光 CN プロジェクト」として、J-クレジット制度のプロ ジェクト計画書の認証を受けた。

計画は、2050年までに合計 38,192t- CO_2 分のクレジット創出を計画している。

クレジット発行には一定の経費が掛かることから、収支のバランスが とれる段階での発行を目指す。

イ 森林整備に係るクレジット計画書を作成済みで、R5年度審査を受け、 年度内の認証を目指している。





④ スマートオフィス・スマートファクトリー化の推進(2,913 千円)

産業部門、業務その他部門の中小企業等を中心に CO₂ 排出量の削減を推進するため、簡易 CO₂ ポテンシャル診断、省エネアドバイス、省エネ技術提供、設備改修等に係る補助金申請等を行う業務等を委託した。

【成果・課題】

クレジット認証

電気料金の高騰により、ポテンシャル調査のニーズは高まった結果、製造業の事業者を中心に21件の依頼があった。

しかし、診断結果を受けての国の交付金等を活用した事業実施に至った事例はなかった。事業者からは、物価高等により投資のタイミングを見定めたいとの意見があった。

⑤ EV 充電設備の導入支援(0千円)

EV、PHEV等の普及促進のため、市内商業施設等へのEV充電設備(普通充電器・急速充電器)の設置支援を行った。

【活動指標】

| 支援内容 | 支援件数 | | |
|---------|------|--|--|
| 急速充電器設置 | 0 件 | | |
| 普通充電器設置 | 0 件 | | |

【成果・課題】

世界的な半導体不足による EV 充電器の供給遅れが慢性的に続いた。

このことから、補助金の活用を検討していた事業者は、補助金より納期を優先し、補助対象外の設備を導入することとなった。

この他に充電設備設置に係る相談がないこと、スマートハウス化支援事業における家庭用充電器 (V2H) の需要の高まりを受け、令和 5 年度からは、事業用から家庭用に支援対象を移行する。

⑥ 地域のレジリエンス強化(スマートハウス化支援)(14,921 千円) 市民を対象に、省エネ・創エネの推進や災害時のレジリエンス強化を目的 に蓄電池等の導入支援を行った。

【活動指標】

| 支援内容 | 支援件数 |
|------------------|-------|
| 定置用リチウムイオン蓄電システム | 131 件 |
| 家庭用燃料電池システム | 3件 |
| 電気自動車充給電設備 | 6件 |

【成果・課題】

支援件数は延べ140件(申請者139者)であった。

特に電気自動車充給電設備の支援実績がR3年度1件から6件へと急増した。

一方で、8月までに交付決定していたにも関わらず、世界的な半導体の供給不足により、納品が間に合わず等の理由により、6件事業中止となった。納品遅れによる事業中止分については次年度に改めて申請いただくよう調整した。

⑦ 広島大学における脱炭素化の推進

市域内の先行事例として、広島大学の 2030 年カーボンニュートラルの実現に向け、Town & Gown Office と連携し、取組みを推進した。

【成果・課題】

環境省の「脱炭素先行地域づくり事業」採択に向け、Town & Gown Office と連携し計画書を作成し、令和4年度第2回募集に応募した。

結果は不採択であったが、次回応募に向け、引き続き連携して取組む。

| 事業の概要 | | | | | | | |
|-------|-----|-------------------|----|----------|----|----------|--|
| 戦略 | 2 | S-TOWN プロジェクトの推進 | 予算 | 6,731 千円 | 決算 | 4,947 千円 | |
| 事務事業 | 2-1 | S-TOWN プロジェクト推進事業 | 予算 | 6,731 千円 | 決算 | 4,947 千円 | |

2-1 S-TOWNプロジェクトの推進

① S-TOWNプロジェクトチーム会議等の開催(255 千円)

産学官民が連携するためのプロジェクトチーム会議を開催し、実現可能な 事業の企画・検討を3回行った。

主な検討項目

○環境配慮型の災害に強いコミュニティの構築

・再生可能エネルギーの導入推進や災害時のレジリエンス強化を目指し、地域マイクログリッド等の構築について、民間研究機関等とともに実証に向けた協議を進めた。

(協議回数:9回/年)

○環境教育プログラム(Web 版環境学習センター)の構築

・将来世代の環境学習を充実させた環境学習センター (Web 版) の設置に向け、学習コンテンツについて、教育関係者及び企業等と協議を進めた。

(協議回数:6回/年)

○市有施設での再生可能エネルギー発電の実施等

・再生可能エネルギーの導入促進を図るため、市有地等への発電設備の設置の検討のほか、遊休地等の有効活用、既設太陽光発電電力の面的融通等を推進できるよう、系統線を利用するPPAモデル等の活用を検討した。 (協議回数:4回/年)

○食品残渣リサイクルループの構築等

・サーキュラーエコノミー(循環型経済)の構築に取り組む一環として、市内幼稚園・保育所や社会福祉施設にコンポストを設置し、地域で家庭等からでる生ごみをコンポストでたい肥化し、菜園や花壇等で活用し、廃棄物の資源循環と同時に、その体験を通して環境意識の醸成等を図った。 (ミミズコンポスト講習会数:28回/年)

〇市民主体の里山活用

・市民が森林に関心を持って行う、主体的な森林整備や環境教育、ヘルスケア、獣害対策等の副次的効果を期待した新たな発想に基づく、森林資源の有効活用、空間利用を推進した。 (里山資源マイスター養成講座延べ参加者:66人/年)

② 環境保全意識の醸成(2,445千円)

·SDGs×「COOL CHOICE」の啓発 市内事業者を対象としたセミナーを開催





・ひがしひろしま環境フェアの活動支援 来場者数 3,500人、(中央公園、にぎわい広場、美術館前) 広島中央環境衛生組合とのコラボ開催 協賛企業者数 38企業・団体 カーボンオフセットの実施 23t-C02削減 COOL CHOICE 賛同者 814人







ひがしひろしま環境フェア 2022

- ③ 次世代自動車の普及による脱炭素化の推進(1,362千円)
 - ·電気自動車(公用車)·市有施設のEV充電設備の管理

次世代自動車である電気自動車等の普及を目的に設置したEV用充電設備の稼働率は年々上昇しており、市内における次世代自動車の利便性向上に寄与している。



令和 4 年度 目的別事業群総括管理 (決算)シート

第五次東広島市総合計画に掲げる施策

| まちづくり大綱 | 4 活力づくり 施 策 6 未来を感じるプロジェクト挑戦都市 | | | | | | | |
|-----------|--------------------------------|--|---|-----|-----|--|--|--|
| 施策の将来の目標像 | AIやビッグデータなど、最実 指す取組みが積極的に展開 | Alやビッグデータなど、最先端技術を活用し、未来の暮らしを先行実現する「まるごと未来都市」を目 旨す取組みが積極的に展開されています。 | | | | | | |
| | 指標 | | Į | 見状値 | 目標値 | | | |
| 施策の数値目標 | | | | | | | | |

2 目的別事業群の概要

| 目的別事業群名 | ① 「まるごと未来都 の展開 | 『市」の形成に向けた取組み | 主管部局・所属 | 総務部 | DX推進監 |
|---------|----------------|---------------|---------|-------|-------|
| | 総務部 | 政策推進監 | 総務部 | 広報戦略監 | |
| 関係部局・所属 | | | | | |
| | | | | | |

3 目指す姿と戦略

| 目指す姿 デジタル化を活用した社会 | | 現状 デジタル化が進んでいない分野が多い | | |
|--------------------------------------|---------|----------------------|-----|-------|
| 課題 | | 仮説に基づく戦略 | 寄与度 | 戦略No. |
| 市民の暮らし・仕事、地域社会、行政におけるDX が推進されていない | DXの推進に | よる市民の利便性向上 | 高 | 1 |
| まるごと未来都市に向けた機運が醸成されていな | DXの推進に | 中 | 2 | |
| () | 未来都市形成 | 低 | 3 | |
| SDGsの考え方が広まっていない | SDGsの推進 | | 低 | 4 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

4 成果指標

| 成果指標 | | 初期値 | | 目標値及び | 終期目標値 (年度) | 単位 | | |
|------|--------------------|--------|--------|--------|---------------|--------|--------|----|
| | 从本组织 | (年度) | | R3 | R4 | R5 | 達成率 | 平位 |
| | + | 0 | | 20,000 | 33,000 | 45,000 | 60,000 | |
| (7) | 市民ポータルサイトの 登録者数 | (R2) | | 19,985 | 30,933 | | (R6) | 件 |
| | 立外自然 | | | 99.9% | 93.7% | | 51.6% | |
| | | 59 | 上段:目標值 | 300 | 400 | 500 | 500 | |
| (1) | 行政手続のオンライン 化 | (R2) | 中段:実績値 | 221 | 292 | | (R5) | 件 |
| | 10 | | 下段:達成率 | 73.7% | 73.0% | | 58.4% | |
| | | | | | | | | |
| (ウ) | | () | | | | | () | |
| | | | | | | | | |

5 コスト情報

| 目的別 | | 当初予算額 一般財源 | 決算額 一般財源 | 人件費 |
|------------|------------|--------------------|-------------------|------------|
| 事業群 事業費 | R 年 3 度 | 123,230 78,797 | 98,937 59,663 | |
| (千円) | R 年 4 度 | 186,505 182,001 | 129,165 53,676 | 51 ()3()+H |

6 戦略を構成する事務事業

(単位:千円)

| No. | 款・項・目 | 所属 | 人役 | R3 当初予算額 | R4 当初予算額 |
|-------|-------------|---------------|------|----------|----------|
| IVU. | 事務事業名 | <i>「八百</i> | | R3 決算額 | R4 決算額 |
| 1-1 | 2.1.8 | DX推進監 | 5.00 | 79,648 | 144,034 |
| ' ' | DX推進事業 | D 八正 正 血 | 0.00 | 80,322 | 104,117 |
| 1-2 | 2.1.2 | 広報戦略監 | 0.20 | 2,178 | 1,452 |
| ' - | DXを活用した広報事業 | 万秋光町 | 0.20 | 1,452 | 1,452 |
| 2-1 | 2.1.8 | DX推進監 | 0.40 | 25,037 | 25,703 |
| | DX体制整備事業 | D 八正 座 血 | 0.10 | 9,980 | 10,216 |
| 3-1 | 2.1.7 | 政策推進監 | 1.20 | 6,309 | 5,243 |
| | 未来都市形成事業 | 以 不 正 连 皿 | 1.20 | 1,101 | 5,195 |
| 4-1 | 2.1.7 | 政策推進監 | 1.30 | 10,058 | 10,073 |
| _ ' ' | SDGs促進事業 | 以 术正定皿 | 1.00 | 6,082 | 8,185 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | 合計 | | 8.10 | 123,230 | 186,505 |
| | H 81 | | 5.10 | 98,937 | 129,165 |

7 R4事業費の分析(差額=「R4年度当初予算額」-「R4年度決算額」) ※決算額には繰越を含む。

| 差額 | 57,340千円 | 分析 | 外部人材を活用し、専門的な知見からの意見、助言を得ながら、庁内の DX推進に取り組んだが、当初想定していた外部人材の稼働とは至らなかった。 |
|----|----------|----|--|
|----|----------|----|--|

8 R4成果指標の分析 (成果指標の平均達成率)

| 平均達成率 | 83.4% | 市民ポータルサイトの登録者数は、着実に増加しているが、目標達成には 至らなかったまた、手続きのオンライン数は、決済機能の追加等より利便性 |
|-------|-------|---|
| | | の高いオンライン化に注力したため、目標を達成できなかった。 |

9 取組の分析

| 区分 | 分析ポイント | 概要 |
|------|--|---|
| 妥当性 | 取組の目的・対象・手段 の設定は、社会のニーズ 等を踏まえ適切であった のか。 | 市民ポータルサイトにおける子育でメニューを開始し、就学前の子どもを持つ保護者が一定数登録しており、ニーズを踏まえた取組みとなっている。 |
| 効率性 | 投入資源量、実施主体等 を踏まえ、最も経済的・効 率的な手段であったの か。 | 市民ポータルサイトについては、複数の業者を活用した開発や、市民ポータルサイトのを軸とした他サービスとの連携により、新サービスの運用を開始することができた。 |
| 外的要因 | 外的な要因による影響はあったのか。 | コロナ禍においても、オンラインによるシステム業者との協議を行い、外的な要因による影響は大きくなかった。 |

10 総合評価

| | | <総評> |
|------|---|---|
| 総合評価 | В | 成果指標の目標は達成できなかったが、市民ポータルサイトの機能強化や、サポートビラの開始により、市民や事業者とのデジタルでのタッチポイントを増やすことができた。 SDGsに関しては各種事業を実施し、おおむね目標を達成することができた。 |

|| 今後の課題及び取組方針

課題

市民ポータルサイトについては、子育てメニューのサービス開始により、子育て世代については着実に登録が進んでいる一方で、高齢者や学生などの若年層の登録が進んでいない。

SDGsの促進については、各団体のレベルに応じた支援が必要である。

課題を踏まえた今後の取組方針

住民自治協議会と連携した電子回覧板機能の開発や広島大学が開発する学生向けのTGOアプリと市民ポータルサイトの機能連携を行うことで、登録促進を図る。

SDGsの促進については、各団体のレベルに応じた伴走支援を実施し、SDGsの取組みを促進させる。

概要シート

| まちづくり大綱 | | 施策 | | | 目的別事業群 |
|---------|-------|----|------------------|---|-------------|
| | | | | | 「まるごと未来都市」の |
| 4 | 活力づくり | 6 | 未来を感じるプロジェクト挑戦都市 | 1 | 形成に向けた取組みの展 |
| | | | | | 開 |

| 事業の概要 | | | | | | | | | |
|-------|-----|----------------------|----|-------------|----|-------------|--|--|--|
| 戦略 | 1 | DXの推進による市民の利便性 向上 | 予算 | 145, 486 千円 | 決算 | 105, 569 千円 | | | |
| 事務事業 | 1-1 | DX 推進事業 | 予算 | 144,034 千円 | 決算 | 104, 117 千円 | | | |
| | | | | | | | | | |

内容

1-1 DXの推進

① 共通基盤の整備(73,156千円)

ア 市民ポータルサイトの運用(うち 72, 214 千円)

市民と行政のインターネット上の接点となる市民ポータルサイトを運用するとともに新たなサービスを追加した。

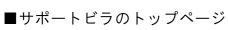
【令和4年度に追加したサービス】

- ・事業者ポータルサイト「サポートビラ」の運用開始
- ・子育てメニューの開始
- ・子育て支援施設入退管理機能の開始
- ・地域別防災情報の配信開始
- ・市政情報のセグメント配信の開始

市民ポータルサイト登録者数:33,679人(7月末時点)

サポートビラ登録事業者数:831社(7月末時点)







■市民ポータルサイトの子育メニュー

【新】イ DX関連イベント(うち 942 千円)

生涯学習フェスティバルにおいてメタバース空間やプログラミングの体験ブース等を出展することで、来場者にデジタル技術に「触れる機会」を 創出した。

- ② 地域と暮らしのDXの推進(16,264千円)
 - ア 提案型課題解決事業(トルク)の実施(うち 13,014 千円)

地域の企業・団体から地域課題を募集し外部の複業人材とともに課題解 決に取り組んだ。

【採択課題】

- ・地域分散型ホテルをモデルにした地域振興計画
- ・継続して地域課題に取り組むためのまちづくり組織の設立
- ・テレワークを活用した企業の生産性向上モデル
- ・外国人材への日本語教育による介護業界就労支援(令和3年度から繰越)

【新】イ D X 共同実証事業の実施(うち0千円)

デジタル技術の社会実装を目的に産官学共同で実証実験を実施した。

- (7) 避難所スマート鍵ボックス共同実証実験(0千円) 危機管理課において実施したため執行せず
- (イ) 個別最適化された情報付与による行動変容の共同実証実験(0千円) 年度内着手・完了が見込めないことから2月補正で減額済
- ウ 教育評価システム実証実験(うち3,250千円)

市職員及び中学校2校において、ブロックチェーンやAIを活用した非認知能力測定の実証実験を実施した。

③ 行政DXの推進(13,133千円)

オンライン申請の拡充による市民の手続の利便性向上や、RPA・AIを活用した行政の効率化を図った。

ア 電子申請(うち461千円)

県内市町と共同利用する電子申請システムを活用して行政事務の電子申請化を促進した。R4 に電子化した申請数:71件

- イ RPA (Robotic Process Automation) (うち 5,940 千円) 職員が行うパソコン操作をRPAで自動実行させることで、事務の効率 化を図った。
- ウ AI-OCR (うち 2, 222 千円)

AI (人工知能) 技術を取り入れたOCRを活用し、紙文書をデジタルデータ化することで、システム入力等に要する事務の効率化を図った。

- ④ データ利活用による政策形成(1,564 千円)
 - ア 情報通信利用状況調査(うち1,236千円)

市民のスマートフォン等の情報通信利用状況のアンケート調査を行った。

| 事業の概要 | | | | | | | | | |
|-------|-----|----------------------|----|-------------|----|-------------|--|--|--|
| 戦略 | 1 | DXの推進による市民の利便性 向上 | 予算 | 145, 486 千円 | 決算 | 105, 569 千円 | | | |
| 事務事業 | 1-2 | DX を活用した広報事業 | 予算 | 1, 452 千円 | 決算 | 1, 452 千円 | | | |

- 1-2_DXを活用した広報(1,452千円)
 - ① 最新技術を活用した広報(1,452千円)
 - ア 積極的な市民への情報発信

AI技術を用い、市内で実施されているイベントや講座等の情報を収集・ 集約し、一元的に提供するサイトを運営した。

1,790件掲載(令和4年4月~令和5年3月末の延べ数)

| 事業の概要 | | | | | | | | | |
|-------|-----|---------------|----|-----------|----|-----------|--|--|--|
| 戦略 | 2 | DXの推進に向けた体制整備 | 予算 | 25,703 千円 | 決算 | 10,216 千円 | | | |
| 事務事業 | 2-1 | DX体制整備事業 | 予算 | 25,703 千円 | 決算 | 10,216 千円 | | | |

2-1 D X の推進に向けた体制整備

① DXの体制整備に向けた専門人材の活用(10,216 千円)

ア デジタル社会推進官の配置

DXに関する助言、関係者との協議等を統括するDX推進プロデューサーをデジタル社会推進官に改め、勤務日数を増加した。

【成果・課題】

前年度までの週3回程度勤務を週4回勤務とし、主に、提案募集課題解決事業、DX事業推進のための庁内ワーキングやDX関連業者との協議時における助言等の業務を担った。

イ 外部人材を活用したDX推進チームの配置

業務の現状把握、見直し等を担当する外部人材を登用し、担当課の事務の DXを推進した。

- ·DX デザイナー:5名
- ・データ分析アドバイザー:1名

【成果・課題】

DX推進監職員と各担当課の職員とのワーキングチームに参加し、専門的な知見からの意見、助言を得た。

【主な活動事業】

市民ポータル:市民ポータルサイトの開発方針、機能実装の協議

子育て分野:子育てメニュー開発の協議

防災分野:効果的な防災情報発信方法の検討

地域分野:提案募集課題解決事業

介護予防分野:医療、介護等のデータを活用した通いの場の効果検証

産業分野:事業者ポータルサイトの開発

| 事業の概要 | | | | | | | | | |
|-------|-----|----------------|----|----------|----|----------|--|--|--|
| 戦略 | 3 | 未来都市形成に向けた体制整備 | 予算 | 5,243 千円 | 決算 | 5,195 千円 | | | |
| 事務事業 | 3-1 | 未来都市形成事業 | 予算 | 5,243 千円 | 決算 | 5,195 千円 | | | |

3-1_未来都市形成に向けた体制整備

【新】① 「生活価値創造のまち」の実現に向けた共創の仕組み構築(5,195 千円) 東広島市の暮らし方を豊かに変えていくため、令和3年12月に締結した 連携協定に基づき、マツダ・博報堂と生活者発想で創り上げる住民参加型の 研究・事業企画プラットフォーム(共創の仕組み)の構築を進めた。

ア 共創の仕組みづくりと構想の策定

令和4年4月に市・マツダ・博報堂による「生活デザイン・工学研究所」を設置した。福富地域において、循環型経済の確立による地域活性化を図るため、地域と連携しながら構想を取りまとめた。

イ カーボンニュートラルを目指した取組み

旧竹仁小学校を拠点として、福富地域の資源である自然環境を活用し、 里山を活かした再生可能エネルギー等の地産地消を図り、地域の中で資源 を循環させる仕組みの検討に着手した。また、本研究所の活動等に使用す るための電気自動車を福富支所に配備した。



■連携協定締結式



■地域住民とのワークショップ

| 事業の概要 | | | | | | | |
|-------|-----|----------|--|----|-----------|----|----------|
| 戦略 | 4 | SDGsの推進 | | 予算 | 10,073 千円 | 決算 | 8,185 千円 |
| 事務事業 | 4-1 | SDGs促進事業 | | 予算 | 10,073 千円 | 決算 | 8,185 千円 |

4-1 SDGsの推進

① 市民の意識向上・行動変容の推進(5,507 千円)

市民へのSDGsの理念の浸透により、SDGsを自分ごと化し行動変容につなげるため、SDGs特設サイトの運用やコンテンツの充実を図ること等を通じて、市民・企業・団体・行政といった活動主体の取組みを見える化し、分かりやすく啓発を促進した。

ア SDGs特設サイトの運用(うち4,312千円)

SDGsの理念のほか、市民・企業・団体・行政といった活動主体の取組みを見える化するための情報のプラットフォームとして特設サイトを運用した。

【新】イ 地域・学生と取り組むSDGs活動の支援(うち519千円)

SDG s 推進パートナー同士(企業・地域団体・学生団体)による連携した取組みを支援した。

ウ 啓発活動等の実施(うち676千円)

啓発グッズの作成や学校等への出前講座の実施、職員研修を実施した。



■特設サイト



■SDGs活動支援

② 企業・団体による活動の促進(2.678 千円)

SDG s 推進パートナー制度の運用、パートナー同士のマッチング支援・セミナー(取組みの質の向上、連携の促進)、パートナーとの協力事業を実施し、企業・団体によるSDG s の活動を促進した。

ア SDGs推進パートナー制度の運用(うち718千円)

SDGsに積極的に取り組んでいる企業や団体等をパートナーとして登録する制度を運用し、多様な分野の主体と連携し、様々な取組みを推進した。

【拡】イ SDGs推進パートナーの支援(うち1,685千円)

すべての人が幸せに生きるためのキーワードである「Well-Being」をテーマとしたセミナー等を開催し、市民・パートナー等の参加者が地域共生社会の構築やSDGs推進にあたっての心構えやヒントを得る機会とした。併せて、SDGs推進パートナーによる取組みのパネルセッションも実施し、参加者へ各団体の取組みを周知した。

【新】ウ サンフレッチェ広島と連携したSDGSの推進(うち 275 千円)

サンフレッチェ広島レジーナの選手を市内小学校へ派遣してサッカー教室を実施し、スポーツを通じた子どもたちの健全育成の観点からSDGs 推進を図った。

【新】エ イズミとの地域活性化包括連携協定の締結

地域活性化や市民生活の向上を目的として、子育て支援、地域福祉、地域社会のSDGsの推進などの事項について連携、協働する協定をイズミと締結し、連携事業を開始した。







■パートナー宣言証

■セミナー

■サッカー教室



■イズミとの包括連携協定